

месяцев исправительных работ с удержанием 15 % заработка в доход государства, по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ на 19 лет лишения свободы, по ст.30 ч.3,161 ч.2 п. «а,в,г» УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности этих преступлений назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЛЕЖНЕВ Е [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст.116 ч.1 УК РФ к обязательным работам на срок 180 часов, по ст. 325 ч.2 УК РФ к штрафу в размере 10000 рублей, по ст.105 ч.2 п. «ж,к» УК РФ на 19 лет лишения свободы, по ст.30 ч.3,161 ч.2 п. «а,в,г» УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима без штрафа.

Основное наказание по ст.325 ч.2 УК РФ в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

ПУЧКОВ Е [REDACTED] Н [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 116 ч.1 УК РФ с применением ст.65 УК РФ к обязательным работам на срок 120 часов, по ст.ст.33 ч.5, 30 ч.3,161 ч.2 п. «в,г» УК РФ с применением ст.65 УК РФ на 2 года лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «ж,к» УК РФ на 15 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств, в том числе постановлено принадлежащий Л [REDACTED] [REDACTED], автомобиль [REDACTED] [REDACTED] как средство совершения преступления, обратить в доход государства.

По этому же приговору осужден Осипов С [REDACTED] В [REDACTED], в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступления осужденного Лежнева Е.В., адвокатов Щербаковой О.Н., Полужниковой Н.В., Сачковской Е.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей Осадчий, Лежнев и Пучков признаны виновными в нанесении побоев Ф [REDACTED] в его убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление. Кроме того Осадчий и Лежнев признаны виновными в похищении важного личного документа, а также в покушении на грабеж, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, а Пучков в пособничестве в покушении на грабеж, совершенном с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия не опасного для жизни и здоровья.

Преступления ими совершены 31 мая 2009 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Осадчий указывает, что приговор является незаконным и несправедливым. Не обосновано признано наличие у него рецидива преступлений. Недостаточно учтены смягчающие обстоятельства: явка с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном. Просит приговор изменить смягчить назначенное ему наказание.

В кассационной жалобе осужденный Лежнев выражает несогласие с приговором, указывает, что по делу допущены нарушения уголовно – процессуального закона, необоснованно отказано в мотивированном отводе кандидатов в присяжные заседатели, в проведении в отношении него стационарной судебно – психиатрической экспертизы, в проведении почерковедческой экспертизы на предмет установления подписи адвоката в протоколе выхода на место происшествия. Просит приговор отменить, а дело направить на новое разбирательство.

Адвокат Щербакова О.Н. в кассационной жалобе в защиту Лежнева указывает, что по делу нарушено право на справедливое разбирательство, защите необоснованно отказано в проведении дополнительной стационарной психолого – психиатрической экспертизы в отношении Лежнева и приобщении к делу копии его медицинской карточки. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Пучков в кассационной жалобе указывает, что неправильно применен материальный закон, он не договаривался похищать

суда по данным вопросам, указанные ходатайства разрешены правильно, в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 328 УПК РФ и исходя материалов дела и фактических обстоятельств. [REDACTED]

Действия осужденных по настоящему делу, за исключением действий Пучкова по ст.ст.33ч.5,30 ч.3,161 ч.2 п. «в,г» УК РФ, квалифицированы правильно, в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и вердиктом присяжных заседателей о виновности каждого. У Осадчего обоснованно признан [REDACTED] й.

Наряду с этим суд безосновательно, вопреки вердикту присяжных заседателей, пришел к выводу о совершении Пучковым пособничества в покушении на грабеж, то есть преступления, предусмотренного ст.ст. 33 ч.5.30 ч.3,161 ч.2 п. «в,г» УК РФ. По смыслу закона при пособничестве лицо сознает, что оно способствует исполнителю в совершении конкретного преступления, предвидит, что преступный результат является для них общим, и желает или сознательно допускает его наступление.

В данном случае, придя к выводу о совершении Пучковым пособничества в покушении на грабеж, суд не учел, что согласно вердикту присяжных заседателей у Пучкова не было сговора с исполнителями на завладение автомобилем. Исходя из этого, у суда не было оснований для признания Пучкова виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 33 ч.5,30 ч.3, 161 ч.2 п. «в,г» УК РФ. Приговор в этой части подлежит отмене, а дело прекращению за отсутствием состава преступления.

При назначении наказания осужденным суд учёл степень общественной опасности преступлений, личности виновных, все смягчающие обстоятельства, в том числе и те на которые имеются ссылки в жалобах, и наказание каждому назначил в соответствии с законом.

В тоже время, разрешая вопрос о судьбе вещественных доказательств, а именно об обращении в доход государства автомобиля [REDACTED] принадлежащего Лежневу Е.Г., суд своего решения должным образом не мотивировал, в частности не указал, почему данный автомобиль является средством совершения преступления и какого именно преступления. При таких обстоятельствах приговор в этой части подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Тюменского областного суда от 18 июня 2010 года в отношении Пучкова Е. [REDACTED] Н. [REDACTED] а в части осуждения его по ст.ст. 33 ч.5,30 ч.3,161 ч.2 п. «в,г» УК РФ отменить и дело прекратить за отсутствием в деянии состава преступления. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 116 ч.1, 105 ч.2 п. «ж,к» УК РФ путем частичного сложения назначить Пучкову Е.Н. 15 лет 10 дней лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Этот же приговор в отношении Лежнева Е. [REDACTED] В. [REDACTED] в части решения вопроса о судьбе вещественного доказательства – автомобиля [REDACTED] [REDACTED] отменить и дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение. В остальном приговор о них и этот же приговор в отношении Осадчего Е. [REDACTED] Г. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных, адвокатов без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

