# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-Д10-11

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.

судей Воронова А.В. и Семёнова Н.В.

при секретаре Стеничкине Н.Г.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорным жалобам защитника Солдатова В.А. на приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 18 апреля 2008 года, которым

**Солдатова Е[redacted] Вл[redacted],** [redacted]

осуждена по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 26 августа 2008 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 13 мая 2010 года приговор и кассационное определение в отношении Солдатовой Е.В. также оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы надзорных жалоб, выступление защитников Солдатова В.А., Терентьева А.В., Пыткеевой С.В., поддержавших доводы надзорных жалоб, мнение прокурора Кравца Ю.Н. об исключении из обвинения эпизода закупки наркотического вещества Ш[redacted] и переквалификации действий осуждённой с ч.3 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ на ч.2 ст.228 УК РФ, Судебная коллегия

**установила:**

приговором суда Солдатова признана виновной в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, а именно, в сбыте Ш[redacted] при проверочной закупке наркотического средства – смеси, содержащей в своём составе диацетилморфин (героин) массой 0, 6875 грамма за деньги в сумме [redacted]; в сбыте Т[redacted] того же наркотического средства массой 1,4125 грамма за деньги в сумме [redacted] а также в приобретении указанного наркотического средства массой 3,5575 грамма, которые были у неё изъяты сотрудниками милиции. Преступление совершено 22 января 2008 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорных жалобах защитник Солдатов В.А. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении Солдатовой судебных решений, указывая, что действиям осужденной дана неправильная юридическая оценка, умысла на сбыт наркотических средств Солдатова не имела, приговор основан на противоречивых и недопустимых доказательствах, судом не были надлежащим образом исследованы и оценены обстоятельства, влияющие на выводы о виновности Солдатовой. Помимо этого, защитник ссылается на суровость назначенного Солдатовой наказания, утверждая, что учитывая [redacted], к ней может быть применена ст. 82 УК РФ.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы надзорных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела и подтверждается приведенными судом в приговоре доказательствами, Солдатова приобрела по просьбе Ш[redacted]и Тр[redacted]и на деньги последних наркотическое средство - героин, который и передала Ш[redacted] осуществляющему проверочную закупку, а также Т[redacted]. Оставшаяся от приобретенного масса героина была изъята у Солдатовой.

Указанные действия осужденной квалифицированы судом по ч.3 ст. 30 и п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Вместе с тем, при оценке доказательств, подтверждающих факты передачи Солдатовой героина Ш[redacted] и Т[redacted], суд не учел, что по смыслу закона само по себе данное обстоятельство не может являться основанием для квалификации действий виновной как сбыт.

Как следует из показаний Ш[redacted] и Т[redacted], они просили Солдатову приобрести для них наркотическое средство, передали ей денежные средства для этого, Солдатова отлучалась и через некоторое время передала им героин.

Изложенные обстоятельства фактически подтвердила и Солдатова в показаниях, признанных судом достоверными. Она утверждала, что для приобретения героина она забрала деньги у Т[redacted] и у молодого человека по имени В[redacted] передала их Ш[redacted], получила восемь свёртков с героином, часть которого отдала Т[redacted] и В[redacted]

Допрошенный в судебном заседании свидетель Ш[redacted] также подтверждал, что 22 января 2008 года к нему обратилась Солдатова и попросила помочь приобрести героин. Он встретился с Солдатовой, забрал у нее деньги, на которые приобрёл наркотическое средство и передал Солдатовой.

Таким образом, Солдатова, в тот момент, когда к ней обратились Ш[redacted] и Т[redacted] не имела наркотическое средство, которое могла бы продать, а приобрела его для указанных лиц и на деньги последних, через Ш[redacted]

По смыслу закона, действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств, следует квалифицировать как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств, в зависимости от того в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник.

Оказав посреднические услуги Ш[redacted] и Т[redacted] в приобретении наркотического средства без цели сбыта, Солдатова выступила соучастником преступления, предусмотренного ст.228 УК РФ, в форме соисполнителя.

В соответствии с ч.2 ст.33 УК РФ соисполнители отвечают по статье Особенной части УК РФ за преступление, совершённое ими совместно с другими лицами, без ссылки на ст.33 УК РФ.

Поэтому, учитывая объём наркотического средства, переданного Т[redacted], а также изъятого у осуждённой, действия Солдатовой следует квалифицировать по ч.2 ст.228 УК РФ, как незаконное приобретение и хранение наркотических средств в особо крупном размере.

Как установлено судом, Ш[redacted] оказывал содействие сотрудникам милиции в проведении оперативно-розыскного мероприятия – проверочной закупки наркотического средства, целью которого являлось выявление лица, сбывающего героин, то есть действовал по указанию сотрудников милиции. Под влиянием этих факторов, что фактически было установлено в стадии судебного разбирательства дела, Солдатова оказала посредническую услугу в приобретении для Ш[redacted] наркотического средства, тем самым была спровоцирована на преступление сотрудниками милиции. Данных о наличии у неё умысла на незаконный оборот наркотического средства в этой части, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, не установлено.

Поэтому эпизод передачи наркотического средства Ш[redacted] необходимо исключить из объёма обвинения Солдатовой в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В остальном судебные решения по делу законны и обоснованны, а доводы стороны защиты - несостоятельны.

Вывод суда о виновности Солдатовой в совершении преступления, не связанного с проведением оперативно-розыскного мероприятия, основан на совокупности достоверных доказательств, исследованных в судебном заседании.

В соответствии с положениями ст.88 УПК РФ судом дана надлежащая оценка доказательств по делу, в том числе доказательств защиты. В приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие – отвергнуты.

Доводы надзорных жалоб о том, что в основу обвинительного приговора положены недопустимые доказательства, является необоснованными.

Постановления о возбуждении уголовных дел по всем фактам преступлений, которые вменялись Солдатовой, соединение их в одно производство, соответствовало положениям закона (ст.145, 146, 153 УПК РФ). Проведением предварительного расследования необходимо было установить обстоятельства преступления, о котором имелась информация, истребовать доказательства его совершения.

При участии адвоката, Солдатова показывала, что Т[redacted] передала наркотическое средство, купленное за её деньги, а в своей сумочке имела наркотическое средство для личного употребления совместно с другим лицом. Данное доказательство, в совокупности с другими, опровергает

версию о том, что изъятое наркотическое средство не принадлежала осуждённой.

По материалам дела, до возбуждения уголовного дела Т[redacted] добровольно выдала сотрудникам милиции имеющееся у неё вещество, что было оформлено протоколом досмотра в порядке ст.27.7 КоАП РФ, с участием понятых [redacted] и С[redacted]. Нарушений закона, на которые ссылается автор жалоб, в этом случае не допущено. Довод стороны защиты о том, что С[redacted] не участвовала в досмотре, опровергается её подробными показаниями о деталях проведения досмотра. Т[redacted] так же подтверждала обстоятельства, которые изложены в данном документе.

Уголовное дело в отношении Ш[redacted] рассмотрено после вынесения приговора в отношении Солдатовой. Ссылка надзорных жалоб на то, что приговором [redacted] Ш[redacted] оправдан по факту сбыта Солдатовой 22 января 2008 года героина массой 5.6575 грамм за недоказанностью, не соответствует действительности. Указанным приговором суда Ш[redacted] осуждён по ч.2 ст.228 УК РФ за приобретение наркотического средства без цели сбыта массой 2,4987 гр., в том числе для Солдатовой. То обстоятельство, что в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения в отношении Ш[redacted] было прекращено уголовное дело по факту передачи Солдатовой наркотического средства большего объема, не опровергает и не ставит под сомнение вывод суда о виновности Солдатовой, основанный на совокупности достоверных доказательств по настоящему делу.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые служили бы основанием отмены судебных решений в полном объёме, не установлено.

Учитывая обстоятельства, установленные судом первой инстанции, в том числе положительные характеристики осуждённой, её состояние здоровья, активное способствование раскрытию преступления, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также срок реально отбытого ею наказания, [redacted], Судебная коллегия назначает Солдатовой наказание в виде лишения свободы с применением ст.73 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 18 апреля 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 26 августа 2008 года и постановление

президиума Тюменского областного суда от 13 мая 2010 года в отношении Солдатовой Е[redacted] В[redacted] изменить.

Исключить из объёма обвинения эпизод незаконного оборота наркотического средства при проведении оперативно-розыскного мероприятия с участием Ш[redacted]

Переквалифицировать действия Солдатовой с ч.3 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ на ч.2 ст.228 УК РФ, по которой назначить 3 года лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ данное наказание считать условным, с испытательным сроком 3 года, в период которого возложить на Солдатову обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления государственного органа, осуществляющего контроль за условно осуждённой.

Солдатову Е[redacted] В[redacted] освободить из-под стражи немедленно.

В остальном эти же судебные решения оставить без изменения, а надзорные жалобы Солдатова В.А. – без удовлетворения.

Председ[redacted]

Судьи