



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-АД10-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 ноября 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника ООО «САЮР» Быстрова Г.И. на постановление судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 26 октября 2009 года, решение судьи Ленинградского областного суда от 24 ноября 2009 года и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 10 февраля 2010 года, вынесенные в отношении ООО «САЮР» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 26 октября 2009 года ООО «САЮР» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 450000 рублей.

Решением судьи Ленинградского областного суда от 24 ноября 2009 года постановление судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 26 октября 2009 года изменено: в описательно-мотивировочной части постановления вместо ссылки на часть 3 статьи 18.15 УК РФ считать правильным указание на нарушение части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях. В остальной части указанное судебное постановление оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Ленинградского областного суда от 10 февраля 2010 года постановление судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 26 октября 2009 года и решение судьи Ленинградского областного суда от 24 ноября 2009 год оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ООО «САЮР» Быстров Г.И. просит об отмене состоявшихся в отношении ООО «САЮР» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебных постановлений, ссылаясь на отсутствие в действиях указанного предприятия состава административного правонарушения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, оснований для удовлетворения жалобы Быстрова Г.И. не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается неуведомление территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, или налогового органа о привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом.

Согласно пункта 9 статьи 13.1 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» работодатели или заказчики работ (услуг) вправе привлекать и использовать для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющих разрешение на работу, без получения разрешения на привлечение и использование иностранных работников, но с обязательным уведомлением о таких привлечении и использовании территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере миграции и органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации. Форма и порядок подачи указанного уведомления устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (в ред. Федерального закона от 23 июля 2008 года № 160-ФЗ).

Правила подачи работодателем или заказчиком работ (услуг) уведомления о привлечении и использовании для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан и (или) лиц без гражданства, прибывших

в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющих разрешение на работу, (далее - Правила) утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 марта 2008 года № 183.

В силу пункта 2 Правил работодатель и (или) заказчик работ (услуг), заключившие трудовой и (или) гражданско-правовой договор с иностранным гражданином и (или) лицом без гражданства, прибывшими в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющими разрешение на работу, обязаны в срок, не превышающий 3 рабочих дней с даты его заключения, уведомить территориальный орган Федеральной миграционной службы и орган исполнительной власти, ведающий вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, о привлечении и использовании для осуществления трудовой деятельности указанных иностранного гражданина и (или) лица без гражданства.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 17 сентября 2009 года в ходе проверки, проведенной сотрудниками ОИК УФМС России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в Выборгском районе Ленинградской области, установлено, что ООО «САЮР» на основании трудового договора от 2 января 2009 года привлекло к трудовой деятельности гражданина Республики Молдова Бану А [REDACTED], [REDACTED] г.р., в качестве водителя автобуса. Вместе с тем, в установленный законодательством Российской Федерации срок ООО «САЮР» не уведомило территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции о привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина (л.д. 3).

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 17 сентября 2009 года (л.д. 2), объяснениями директора ООО «САЮР» Муха М.В. (л.д. 5), объяснениями инспектора отдела кадров ООО «САЮР» Абрамова М.Е. (л.д. 9), объяснениями гражданина Республики Молдова Бану А [REDACTED] (л.д. 12), контрактом (договором) на выполнение трудовых обязанностей от 2 января 2009 года (л.д. 15-17).

Довод жалобы о том, что ООО «САЮР» не являлось работодателем по отношению к гражданину Республики Молдова Бану А [REDACTED], в связи с чем в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, опровергается вышеперечисленными доказательствами, которым судьей была дана оценка в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия ООО «САЮР» правильно квалифицированы судьей по части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении ООО «САЮР» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено ООО «САЮР» в пределах, установленных санкцией части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 26 октября 2009 года, решение судьи Ленинградского областного суда от 24 ноября 2009 года и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 10 февраля 2010 года, вынесенные в отношении ООО «САЮР» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника ООО «САЮР» Быстрова Г.И. – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

