



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49 - 010 - 156

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **БОРИСОВА В.П.**,
судей **ЛАМИНЦЕВОЙ С.А.** и **ПЕЙСИКОВОЙ Е.В.**

при секретаре **КРАСАВИНОЙ А.Н.**

рассмотрела в судебном заседании от 3 ноября 2010 г. кассационные жалобы осужденного Худярова Р.Х. и защитника Худяровой Н.Е. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 августа 2010 г., по которому

Худяров Р.Х., **Х.Х.**, **Х.Х.**, **Х.Х.**

осуждён

по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 17 (семнадцать) лет в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения адвоката Бицаева В.М. в защиту интересов Худярова Р.Х., мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Худяров Р.Х. признан виновным в убийстве с [REDACTED]
[REDACTED] Х [REDACTED].

Преступление совершено 28 ноября 2009 г. в [REDACTED]
[REDACTED]

В судебном заседании Худяров виновным себя признал частично.

В КАССАЦИОННЫХ ЖАЛОБАХ ПРОСЯТ:

осуждённый Худяров Р.Х. - об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство. Худяров считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Настаивает на том, что в деле нет достаточных доказательств его вины в совершении преступления, за которое он осуждён; что органы следствия и суд не проверили всех версий по делу, в частности возможность совершения преступления З [REDACTED]. Указывает на то, что у него отсутствовал мотив для убийства [REDACTED]; явку с повинной на предварительном следствии написал в результате применения к нему незаконного воздействия со стороны следственных органов. Считает, что по делу нарушено его право на защиту, при этом ссылается на то, что сам он желал, чтобы его интересы защищал адвокат Р [REDACTED], но суд предоставил ему адвоката Г [REDACTED], который защищал его ненадлежаще, поскольку не знал материалов дела. Полагает, что выводы суда основаны на противоречивых доказательствах. Считает суровым назначенное ему наказание, просит смягчить его с применением ст. 64 УК РФ;

защитник Худярова Н.Е. - об отмене приговора в связи с тем, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Защитник приводит показания Худярова о том, что, возможно, от его ударов наступила смерть [REDACTED], однако далее защитник ссылается на недоказанность наличия у Худярова умысла на лишение жизни [REDACTED], а также на то, что не доказан мотив убийства. Защитник обращает внимание на то, что никто из свидетелей не дал показаний о том, что на руках или одежде осужденного были следы крови; что ни одна из проведённых экспертиз не ука-

зывает на осуждённого Худярова как на лицо, совершившее убийство [REDACTED] на то, что настораживает поведение З [REDACTED] - [REDACTED] потерпевшей, которая, зная о том, что Худяров [REDACTED], спокойно отнеслась к тому, что [REDACTED] остался с Худяровым.

Государственный обвинитель Султангареева В.А. принесла возражения на кассационную жалобу защитника Худяровой Н.Е., которую просит оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений, Судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Худярова в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Вина Худярова в совершении преступлений, за которые он осуждён, подтверждается **показаниями самого осуждённого**, который в судебном заседании признал, что после употребления спиртных напитков, поссорившись с [REDACTED] нанёс несколько ударов кулаком по голове [REDACTED], когда она плакала.

На предварительном следствии в собственноручно написанном заявлении о явке с повинной Худяров указал, что именно он несколько раз ударил кулаком по голове [REDACTED], которая лежала в коляске, а затем со злостью ударил ногой по коляске, которая опрокинулась, и [REDACTED] упал. Вещи [REDACTED] а тоже выпали из коляски. Подобрал р [REDACTED], он, Худяров, пошёл к своему [REDACTED] [REDACTED] в это время [REDACTED] уже умер от его ударов.

Этот документ, полученный и оформленный в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, исследовался судом, и суд обоснованно сослался на него в приговоре.

Свидетель М [REDACTED] - начальник [REDACTED] - пояснил, что заявление о явке с повинной Худяров написал добровольно.

При выходе на место происшествия Худяров в присутствии понятых показал, что «он себя не контролировал» после ссоры с [REDACTED] и в этом состоянии ударил р [REDACTED] (т.2, л.д. 1- 9).

Протокол этого следственного действия также исследовался судом.

Согласно акту судебно - медицинского эксперта смерть [REDACTED] [REDACTED] наступила от закрытой черепно - мозговой травмы, расценивающейся как тяжкий вред здоровью, в период времени, совпадающий с тем, который указал Худяров.

На предварительном следствии эксперт-медик Х [REDACTED]. разъяснил, что повреждения в области головы [REDACTED] потерпевшей образовались от многократного воздействия со значительной физической силой тупым твёрдым предметом в область головы и лица [REDACTED]. Вероятность образования этих повреждений при падении [REDACTED] Х [REDACTED] с высоты 80 – 100 см исключается. Локализация, количество, характер и свойства обнаруженных на трупе потерпевшей телесных повреждений исключают возможность их возникновения при однократном падении с высоты.

Это заключение эксперта - медика не вызвало сомнений у суда - экспертиза проведена в соответствии с требованиями закона компетентным лицом.

Приведённые выводы судебно- медицинского эксперта объективно подтверждают показания осуждённого Худярова о том, что он нанёс [REDACTED] потерпевшей несколько ударов кулаком по голове.

Потерпевшая З [REDACTED]. - [REDACTED] потерпевшей пояснила, что 28 ноября 2009 г. оставила [REDACTED] на улице с [REDACTED] Х [REDACTED], чтобы не провоцировать агрессию с его стороны – он был в [REDACTED] и, как всегда в этом состоянии, агрессивен, ударил её. Худяров покатил коляску с [REDACTED] м в сторону [REDACTED], потому что хотел увезти [REDACTED] к своим [REDACTED]. Она, З [REDACTED], по его просьбе отдала ему свой мобильный телефон, который после убийства р [REDACTED] был обнаружен на улице среди разбросанных детских вещей.

Суд обоснованно признал достоверными показания потерпевшей Зубаеровой, правильно указав в приговоре, что обнаружение мобильного телефона потерпевшей на месте происшествия среди разбросанных детских вещей и там, где на земле обнаружено пятно бурого цвета, явившееся следом крови человека, которая могла произойти от малолетней потерпевшей, свидетельствует о том, что на том месте находился осуждённый Худяров.

Свидетель З [REDACTED] [REDACTED] показал, что в день убийства [REDACTED] Худяров [REDACTED]. В таком состоянии он несколько раз приходил к ним, З [REDACTED], и в какой - то момент он, З [REDACTED], видел, как Худяров возле их дома пинал коляску их [REDACTED] Э [REDACTED] ногами, при этом коляска была грязная, не имела одного колеса. Через некоторое время Худяров вновь постучал в их дверь, и он, З [REDACTED], понял, что Худяров принёс к ним [REDACTED] которая была уже мертва. На голове [REDACTED] хорошо были видны повреждения и кровь, голова была даже деформирована. Он, З [REDACTED], понял, что ребёнка убил Худяров.

Показания потерпевшей З [REDACTED] свидетеля З [REDACTED]. согласуются с другими материалами дела, в частности с данными протокола осмотра места происшествия, с показаниями свидетелей И [REDACTED] А [REDACTED] А [REDACTED], М [REDACTED], Г [REDACTED], Ф [REDACTED], Г [REDACTED] и другими доказательствами, полно изложенными в приговоре.

Свидетель М [REDACTED] пояснил, что после случившегося Худяров находился в подавленном состоянии и рассказал о том, что, будучи [REDACTED] 3-4 раза ударил [REDACTED] кулаком в область головы, после чего разбросал вещи из коляски и пнул ногой коляску, отчего коляска опрокинулась.

Совокупность приведённых выше и других доказательств, полно изложенных в приговоре, суд обоснованно признал **достаточной** для признания Худярова виновным.

Эта совокупность доказательств опровергает доводы кассационных жалоб осужденного и его защитника об отсутствии доказательств вины Худярова в убийстве [REDACTED] Х [REDACTED].

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям осуждённого Худярова дана правильная юридическая оценка.

Суд правильно указал в приговоре что о наличии у Худярова умысла на лишение жизни [REDACTED] потерпевшей свидетельствуют конкретные обстоятельства совершённого преступления, в том числе нанесение неоднократных ударов кулаком со значительной силой в жизненно важный орган [REDACTED] – голову, отчего голова потерпевшей даже деформировалась.

Согласно заключению экспертов – психиатров Худяров каким-либо психическим расстройством не страдает, [REDACTED]

Эти выводы эксперта обоснованно не вызвали сомнений у суда.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного и его защитника обстоятельства совершенного преступления органами следствия и судом исследованы всесторонне, полно, объективно.

Возможные версии проверены и получили оценку в приговоре.

Мотив преступления установлен и изложен в приговоре.

Нарушений уголовно – процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Право Худярова на защиту соблюдено.

В судебном заседании интересы Худярова по назначению защищал сначала адвокат Та [REDACTED]

От услуг адвоката Т [REDACTED] Худяров отказался, заявив о том, что он желает, чтобы его интересы защищал адвокат Р [REDACTED] который при решении вопроса о мере пресечения защищал его интересы по назначению.

Суд освободил адвоката Т [REDACTED] а от участия в деле и назначил адвоката П [REDACTED] для защиты интересов Худярова, против чего Худяров не возражал.

Наказание Худярову назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Оснований для смягчения ему наказания, в том числе исключительных обстоятельств для применения к нему правил ст. 64 УК РФ, Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 10 августа 2010 г. в отношении Худярова Р [REDACTED] Х [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Предсе

Судьи

