ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-010-41 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Ситникова Ю.В.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Денисюка А.В., Паршина В.В., Свиридова В.П., Ермолаева А.С., адвокатов Акимовой Л.П., Заплавнова Д.Г., Синчук Л.А. на приговор Томского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 мая 2010 года, по которому

ДЕНИСЮК А[redacted]Ви[redacted], [redacted], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст.127 ч.2 п. «а» УК РФ – на 3 года, по ст.33 ч.5, ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ – на 9 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ПАРШИН В[redacted] В[redacted], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст.127 ч.2 п. «а» УК РФ – на 3 года, по ст.161 ч.1 УК РФ – на 1 год, по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ – на 15 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

СВИРИДОВ В П, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст.127 ч.2 п. «а» УК РФ – на 3 года, по ст.33 ч.5, ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ – на 9 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЕРМОЛАЕВ А С, ранее судимый 2 октября 2008 года ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ, ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ к 3 годам и 4 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден к лишению свободы: по ст.127 ч.2 п. «а» УК РФ – на 4 года, по ст.161 ч.1 УК РФ – на 1 год, по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ – на 16 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет и 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.74 ч.5 УК РФ условное осуждение по приговору от 3 октября 2008 года отменено.

В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию присоединено частично наказание, не отбытое по приговору от 2 октября 2008 года, и окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Денисюка А.В., адвокатов Ведерникова В.М., Поддубного С.В., Сачковской Е.А., Пригодина В.В. по доводам жалоб, возражения прокурора Филимоновой С.Р. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Денисюк А.В., Паршин В.В., Свиридов В.П. и Ермолаев А.С. признаны виновными в незаконном лишении свободы П, Паршин В.В. и Ермолаев А.С. – в открытом похищении имущества П. и в его убийстве, а Денисюк А.В. и Свиридов В.П. – в пособничестве в убийстве П.

Преступления совершены в ночь на 14 октября 2008 года в при обстоятельствах, изложены в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Денисюк А.В. утверждает, что у него не было умысла и сговора на убийство, указывает, что при формировании коллегии присяжных заседателей некоторые из них скрыли, что привлекались к административной и уголовной ответственности, присяжный заседатель Б, привлекавшийся к уголовной ответственности, был избран старшиной, что повлияло на объективность вердикта, присяжные дали неправильную оценку доказательствам, смерть потерпевшего наступила не от его, Денисюка, действий, его действия должны быть квалифицированы по ст.116 УК РФ, либо ст.127 ч.3 УК РФ, просит учесть его положительные характеристики, состояние здоровья его родителей, снизить наказание;

адвокат Акимова Л.П. в защиту осужденного Денисюка просит снизить назначенное Денисюку наказание, указывает, что действия Денисюка не повлекли смерть потерпевшего и должны быть квалифицированы по ст.116 ч.1 УК РФ, считает, что с учетом того, что Денисюк признан вердиктом заслуживающим снисхождения за совершение действий, связанных с причинением смерти потерпевшему, наказание ему должно быть назначено по правилам ст.65 и ст.64 УК РФ, просит учесть положительные характеристики осужденного, состояние здоровья его родителей, снизить наказание;

осужденный Паршин В.В. утверждает, что у него не было предварительного сговора с другими осужденными на лишение потерпевшего жизни, показания осужденных противоречивы, вердиктом не

установлено, что именно от его, Паршина, действий наступила смерть потерпевшего, просит квалифицировать его действия по ст.111 ч.1 УК РФ, считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, просит учесть состояние здоровья его родителей, снизить назначенное ему наказание;

адвокат Заплавнов Д.Г. в защиту осужденного Паршина считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, просит учесть состояние здоровья его родителей, снизить назначенное ему наказание;

осужденный Свиридов В.П. считает, что при формировании коллегии присяжных были допущены нарушения, т.к. отдельные кандидаты в присяжные привлекались к уголовной и административной ответственности, указывает, что кроме его явки с повинной других доказательств его вины нет, показания свидетеля С[redacted]противоречивы, судом не исследовались все показания С[redacted] на предварительном следствии, считает, что его действия должны быть квалифицированы по ст.116 УК РФ, суд не в полной мере учел, что присяжные признали его заслуживающим снисхождения, его роль, семейное положение, назначил ему чрезмерно суровое наказание без применения ст.64 УК РФ;

адвокат Синчук Л.А. в защиту осужденного Свиридова просит изменить приговор, снизить назначенное ему наказание, указывает, что Свиридов признал свою вину, написал явку с повинной, способствовал раскрытию преступления, раскаялся в содеянном, принес извинения родственникам потерпевшего, имеет на иждивении малолетних детей и престарелых родителей, суд не в полной мере учел смягчающие наказание обстоятельства, роль Свиридова, назначил ему чрезмерно суровое наказание;

осужденный Ермолаев А.С. считает приговор незаконным и необоснованным, утверждает, что преступлений не совершал, смерть потерпевшего наступила в результате действий Паршина, полагает, что при рассмотрении дела судом были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, при формировании коллегии присяжных заседателей председательствующий не удовлетворил мотивированные отводы кандидатам в присяжные № № 7, 26, а также не мотивированные отводы кандидату в присяжные № 5, считает, что некоторые присяжные скрыли информацию о себе, коллегия присяжных была сформированы с нарушением требований ст.328 УПК РФ, поэтому коллегия присяжных была необъективной и несправедливой, председательствующий необоснованно

огласил показания свидетелей Ш[redacted]а и П[redacted], и отказал в вызове свидетеля С[redacted], суд не проверил его доводы о принуждении его на следствии к даче показаний, в которых он оговорил себя и которые являются недопустимыми доказательствами, как и видеозапись его допроса, другие осужденные оговорили его, председательствующий сослался на показания Свиридова на предварительном следствии, которые не оглашались в суде, ему не была предоставлена возможность выступить с последним словом, после вынесения приговора адвокат не оказал ему юридической помощи, он был лишен права ознакомиться с протоколом судебного заседания с участием защитника, на следствии ему не был своевременно предоставлен защитник,

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Цаценко Ю.Н. просит оставить приговор без изменения.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Паршина и Денисюка осужденный Ермолаев выражает несогласие с их доводами, утверждает, что эти осужденные оговаривают его, Ермолаева.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как усматривается из содержания кассационных жалоб осужденных, в них оспаривается доказанность их вины, оспариваются фактические обстоятельства инкриминированных им деяний, оспаривается объем предъявленного им обвинения.

Между тем, в соответствии со ст.348 ч.2 УПК РФ обвинительный вердикт присяжных заседателей обязателен для председательствующего по уголовному делу, а в силу ч.2 ст.379 УПК РФ, приговор, вынесенный с участием присяжных заседателей, не может быть обжалован по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленных судом первой инстанции.

В этой связи предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции не могут быть доводы осужденных о непричастности к совершению преступлений в отношении П[redacted] об отсутствии доказательств их вины, противоречивости исследованных судом доказательств.

Что же касается доводов осужденных Ермолаева, Денисюка, Свиридова, Паршина и их защитников о существенных нарушениях УПК РФ

при формировании коллегии присяжных заседателей, то эти доводы нельзя признать обоснованными.

Сторона защиты вообще не выясняла, привлекался ли кто-либо из присяжных заседателей к уголовной либо административной ответственности, следовательно, ни осужденные, ни адвокаты не усматривали препятствий к участию кандидатов в присяжные заседатели при рассмотрении уголовного дела.

Кроме того, в судебном заседании 19 апреля 2010 года председательствующим до сведения сторон была доведена информация о том, что присяжные заседатели Л[redacted], К[redacted], И[redacted] и Т[redacted] привлекались к административной ответственности, а присяжный заседатель Б[redacted] – к уголовной. Однако судимость и сроки привлечения к административной ответственности погашены, и осужденные и адвокаты не заявляли ходатайств о замене присяжных заседателей, либо роспуске коллегии по указанным мотивам.

В соответствии со ст.15 УПК РФ принцип состязательности сторон, как это видно из протокола судебного заседания, как это видно из протокола судебного заседания, был соблюден. Доводы осужденного Свиридова в этой части, что не все показания свидетелей оглашались, либо ходатайства об оглашении были необоснованно отклонены, - эти доводы несостоятельны.

В соответствии с требованиями ст.335 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей исследовались те обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями. В связи с этим вопросы квалификации действий подсудимых в присутствии присяжных заседателей не затрагивались. Переквалификация государственным обвинителем в стадии обсуждения последствий вердикта следовала из фактических обстоятельств, установленных вердиктом, и не ставила под сомнение его правильность. Нарушений права на защиту при переквалификации действий подсудимых не допущено.

Вопросы присяжным заседателям были сформулированы в соответствии с законом. Ответы присяжных заседателей о доказанности самого преступного деяния, о роли и степени участия каждого в совершении преступления, о виновности каждого из осужденных в совершении преступления – все ответы присяжных заседателей четко сформулированы, и сомнений не вызывают, роль и степень участия Денисюка в пособничестве в убийстве потерпевшего также изложена в вердикте присяжных заседателей.

Как указывалось выше, обвинительный вердикт присяжных заседателей в соответствии с законом не обжалуется, в связи с чем не могут являться предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции доводы осужденного Денисюка о непричастности к причинению потерпевшему телесных повреждений, об отсутствии сговора и умысла на убийство, о неосведомленности Денисюка, а также других осужденных относительно цели, орудий преступления, о ложности показаний на предварительном следствии.

Доводы осужденного Ермолаева о признание недопустимыми доказательствами протоколов его допроса в качестве подозреваемого и проверки показаний на месте – эти доводы были предметом рассмотрения в судебном заседании.

Доводы жалобы Ермолаева о не приобщении его последнего слова к материалам дела несостоятельны. Последнее слово его, а также других осужденных отражены в протоколе судебного заседания. При произнесении Ермолаевым последнего слова высказано сомнение в правильности вердикта, что противоречило требованиям ч.5 ст.347 УПК РФ, в связи с чем Ермолаеву было сделано председательствующим соответствующее замечание.

Действия всех осужденных квалифицированы в соответствии с обвинительным вердиктом присяжных заседателей.

Оснований для переквалификации действий осужденных, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Доводы кассационных жалоб о несправедливости назначенного осужденным наказания необоснованны. Судом учтены степень общественной опасности содеянного, а также все обстоятельства по делу.

Положения ст.65 УК РФ, устанавливающие правила назначения наказания при вердикте о снисхождении судом учтены.

Другие обстоятельства, смягчающие наказание осужденным, также учтены.

Оснований для применения ст.64 УК РФ Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Томского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 мая 2010 года в отношении ДЕНИСЮКА А[redacted] В[redacted], ПАРШИНА В[redacted] В[redacted], СВИРИДОВА В[redacted] П[redacted] и ЕРМОЛАЕВА А[redacted] С[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Денисюка А.В., Паршина В.В., Свиридова В.П., Ермолаева А.С., адвокатов Акимовой Л.П., Заплавнова Д.Г., Синчук Л.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Суды [redacted]