



Дело № 51-010-84

город Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

ТАБАШНИКОВ С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

осужден по п. «а» части 2 статьи 105 УК РФ к лишению свободы на 16 лет.

На основании части 5 статьи 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 17.12.2009 года назначено 17 лет лишения свободы.

На основании части 5 статьи 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 24.06.2005 года, и в соответствии со статьей 70 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор от 09.03.2010 года постановлено исполнять самостоятельно.

Срок наказания Табашникову С.В. исчислен с 22 июля 2010 года.

В срок наказания зачтено время его содержания под стражей с 04.09.2009 года по 21.07.2010 года, и с 10.06.2005 по 24.06.2005 года.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснение адвоката Романова С.В., в защиту интересов Табашникова С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

приговором Табашников С.В. признан виновным в убийстве Б [REDACTED] и Б [REDACTED] [REDACTED] т.е. двух лиц, совершенном на почве личных неприязненных отношений в августе 2006 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осужденный Табашников А.А. считает приговор суда незаконным и необоснованным в связи

с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, чрезмерной суровостью, несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильным применением уголовного закона. Указывает, что судом не учтено, что инициаторами конфликта были потерпевшие, нанеся им по одному удару ножом, он защищал себя. Судом безосновательно отвергнуты показания свидетеля К [REDACTED], в приговоре не приведен анализ доказательств, не оценена их достоверность, относимость и допустимость. Не соглашаясь с квалификацией, просит переqualифицировать его действия на часть 1 статьи 108 УК РФ, применить положения статьи 62 УК РФ. Просит приговор отменить.

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) адвокат Бабушкина З.Е. просит приговор изменить, квалифицировать действия Табашникова С.В. по части 1 статьи 108 УК РФ и назначить наказание с применением статьи 73 УК РФ. Указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, суд дал оценку не всем доказательствам, исследованным в судебном заседании и не указал, по какой причине он принял одни из них и отверг другие. Суд не дал оценки показаниям Табашникова о том, что он боялся Б [REDACTED]х, те первыми напали на Табашникова. Суд необоснованно не исключил из обвинения Табашникова нанесение им ударов руками Б [REDACTED] поскольку доказательств этого не имеется. Суд лишь формально учел раскаяние Табашникова, его явку с повинной и не учел аморальность поведения потерпевших. Назначенное Табашникову наказание не соответствует содеянному вследствие его чрезмерной суровости.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Табашникова С.В. и адвоката Бабушкиной З.Е. государственный обвинитель указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает приговор суда законным и обоснованным.

Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела.

Вопреки доводам кассационных жалоб Табашникова С.В. и адвоката Бабушкиной З.Е., выводы суда о его виновности в убийстве братьев Б [REDACTED]

основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании и получивших оценку в приговоре.

В судебном заседании Табашников С.В., признав факт причинения смерти потерпевшим, пояснял о том, что Б [] ударил его палкой по плечу, а после того, как он (Табашников С.В.) нанес удар ножом О [] опасаясь его [] - А [], нанес удар ножом и ему.

Судом, в соответствии с положениями статьи 276 УПК РФ были оглашены показания Табашникова С.В., данные им в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого, обвиняемого, при проверке показаний на месте, а также изложенные в его явке с повинной.

При этом судом на основании показаний Табашникова С.В., данных им в ходе предварительного расследования, наряду с другими исследованными судом доказательствами – показаниями свидетеля К [] [] протоколами осмотров, проверок показаний на месте, многочисленными заключениями экспертов, которые были оценены на предмет их достоверности, допустимости и относимости, сделан правильный вывод о виновности Табашникова С.В. именно в убийстве, т.е. умышленном лишении жизни двух лиц. Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного и его адвоката, в приговоре судом приведены мотивы принятого решения, указаны обстоятельства, на основании которых суд признал достоверными доказательства виновности Табашникова С.В. в умышленном лишении жизни Б [] и отверг выдвинутую в судебном заседании версию Табашникова С.В. о совершении им преступления при превышении пределов необходимой обороны.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Табашникова С.В., судом показания К [] [] оценены в совокупности с другими доказательствами по делу. Выводы суда о нанесении осужденным потерпевшему Б [] также и ударов руками по лицу, основаны на показаниях свидетеля К [] [] которые признаны судом достоверными.

Судом были исследованы протоколы осмотра места происшествия – участка местности в [], где были обнаружены [] останки трупов Б [] и Б [].

При судебно-медицинских исследованиях трупов Б [] из-за их полного [] причину смерти установить не удалось. В заключениях экспертов отмечено, что при указанных в материалах дела

обстоятельствах Б [REDACTED] могло быть причинено колото-резаное ранение грудной клетки с повреждением внутренних органов.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела, которые могли бы повлечь отмену приговора, судом допущено не было.

Выводы суда соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Действиям осужденного Табашникова С.В. судом дана надлежащая юридическая оценка, квалификация его действий п. «а» части 2 статьи 105 УК РФ является правильной. Выводы суда относительно квалификации содеянного Табашниковым С.В. в приговоре мотивированны.

Судом обстоятельства совершенного Табашниковым С.В. преступления, в том числе и мотив – личная неприязнь, установлены на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств. Оснований для переквалификации действий осужденного на часть 1 статьи 108 УК РФ, о чем в своих кассационных жалобах указывают Табашников С.В. и адвокат Бабушкина З.Е., судебная коллегия не находит.

Судом, при назначении Табашникову С.В. наказания, были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ. Наказание, назначенное осужденному, отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел его явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а также его состояние здоровья – [REDACTED].

Учтены были судом и обстоятельства, характеризующие личность Табашникова С.В. по прежнему месту жительства и по месту содержания под стражей.

Как обстоятельство, отягчающее наказание Табашникова С.В., суд учел опасный рецидив преступлений.

Оснований для смягчения Табашникову С.В. наказания не имеется.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора по доводам кассационных жалоб осужденного Табашникова С.В. и адвоката Бабушкиной З.Е.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда от 22 июля 2010 года в отношении
ТАБАШНИКОВА С [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные
жалобы – без удовлетворения.

Председатель

Судьи

