



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-В10-26

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гор. Москва

9 ноября 2010 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Жудро К.С. и Королева Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителя Давыдова М.В. на кассационное определение Московского окружного военного суда от 8 апреля 2010 года, которым отменено решение Московского гарнизонного военного суда от 4 марта 2010 года по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части [REDACTED] подполковника запаса Давыдова М[REDACTED] В[REDACTED] об оспаривании действий командира войсковой части [REDACTED], связанных с исключением из списков личного состава воинской части без обеспечения положенными видами довольствия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, выступление заявителя Давыдова М.В. в обоснование доводов надзорной жалобы, и мнение старшего военного прокурора управления Главной военной прокуратуры полковника юстиции Гаврилова А.В., полагавшего необходимым удовлетворить надзорную жалобу частично, Военная коллегия

установила:

кассационным определением Московского окружного военного суда от 8 апреля 2010 года отменено решение Московского гарнизонного военного суда от 4 марта 2010 года об удовлетворении заявления Давыдова в части признания незаконным приказа командира войсковой части [REDACTED] от 11 сентября 2009 года № 132 об исключении заявителя из списков личного состава воинской части без выплаты единовременного пособия при увольнении с военной службы, денежного довольствия за период с 1 по 11 сентября 2009 года и денежной компенсации за вещевое имущество

ство и восстановлении его в списках личного состава части по 23 января 2010 года.

Суд кассационной инстанции, указав на отсутствие у Давыдова препятствий для получения причитающегося довольствия до дня исключения из списков личного состава воинской части, отменил решение в части удовлетворения заявления и принял по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований заявителя.

Определением судьи окружного военного суда от 6 июля 2010 года заявителю отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева А.И. от 25 октября 2010 года по жалобе заявителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в части отказа в удовлетворении заявления о возложении обязанности на командира войсковой части [] изменить дату исключения из списков личного состава воинской части с 11 сентября на 5 ноября 2009 года, то есть на дату получения причитающихся денежных средств.

В надзорной жалобе Давыдов, указывая на существенное нарушение судом кассационной инстанции норм материального права, просит кассационное определение отменить, оставив в силе решение гарнизонного военного суда.

В обоснование жалобы заявитель утверждает, что в материалах дела отсутствуют доказательства уклонения его от получения положенного довольствия, а исследованные в суде финансовые документы подтверждают получение им задолженности только в ноябре 2009 года. При этом из ответа врио начальника Главного управления Минобороны России следует, что в сентябре 2009 года возможности выплатить ему денежное довольствие не имелось ввиду отсутствия бюджетных ассигнований.

В жалобе также обращается внимание на то, что по аналогичному делу по заявлению подполковника запаса З[] суд 1 декабря 2009 года уже устанавливал факт отсутствия денежных средств в воинской части на 11 сентября 2009 года – день его исключения из списков личного состава воинской части.

Рассмотрев материалы гражданского дела и доводы надзорной жалобы, Военная коллегия не находит оснований для удовлетворения надзорной жалобы.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом кассационной инстанции не допущено.

Из решения суда первой инстанции следует, что вывод о нарушении командованием прав в отношении заявителя судом сделан после установления факта невыплаты ему положенных видов довольствия в день исключения из списков личного состава воинской части. В связи с этим суд, со ссылкой на пункт 16 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы, изменил дату исключения Давыдова из списков личного состава части на более позднюю.

При этом судом были оставлены без внимания другие, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, обстоятельства.

Согласно части 1 статьи 258 ГПК РФ основанием для удовлетворения заявления, рассматриваемого судом в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ, является допущенное в отношении заявителя нарушение прав и свобод или препятствие к осуществлению заявителем его прав и свобод.

В силу пункта 16 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы военнослужащий, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава воинской части должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением. До проведения с военнослужащим всех необходимых расчетов он из списков личного состава воинской части без его согласия не исключается.

Изложенное указывает на то, что существенными по данному делу являются обстоятельства, связанные с установлением причин необеспечения военнослужащего указанными в пункте 16 статьи 34 Положения видами довольствия, а также его согласия либо несогласия с исключением из списков личного состава части без обеспечения этим довольствием.

Сам по себе факт необеспечения военнослужащего денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением не указывает на нарушение его прав и свобод, свидетельствующее о безусловной необходимости восстановления военнослужащего в списках личного состава части.

Придя к ошибочному выводу об обратном, суд первой инстанции оставил без должного внимания сообщение врио командира войсковой части [REDACTED] от 25 ноября 2009 года, из которого следует, что препятствий для выплаты заявителю 11 сентября 2009 года указанных видов довольствия не имелось, а от получения денежной компенсации вместо предметов вещевого имущества он дважды отказывался (л.д. 9,10).

Наличие в воинской части денежных средств, необходимых для выплаты заявителю денежного довольствия и компенсации взамен вещевого имущества, подтверждено в суде также отчетами кассира об остатках денежных средств в кассе воинской части на конец дня 9 и 16 сентября 2009 года и пояснениями представителя командира воинской части К [REDACTED] о том, что Давыдов не изъявил желания в установленный для расчета с ним день явиться за положенными денежными средствами, в связи с чем они были депонированы (л.д. 26-32, 80).

Таким образом, права заявителя на обеспечение денежным довольствием и вещевым обеспечением при исключении из списков личного состава воинской части нарушены не были, в связи с чем законные основания для его восстановления на военной службе после 11 сентября 2009 года у командования отсутствовали.

Существенное значение для дела также имеет то обстоятельство, что в материалах дела отсутствуют данные о несогласии Давыдова с исключением из списков личного состава части до проведения с ним всех необходимых расчетов. В ходе беседы с ним 26 августа 2009 года он лишь высказал просьбу о направлении его на профессиональную подготовку по выбранной гражданской специальности, что командованием было реализовано (л.д. 48).

Установив названные юридически значимые обстоятельства, суд кассационной инстанции правомерно признал законным приказ командира войсковой части 54023 от 11 сентября 2009 года № 132 об исключении заявителя из списков личного состава воинской части, в связи с чем отменил решение гарнизонного военного суда об удовлетворении заявления Давыдова.

Что касается невыплаты Давыдову единовременного пособия при увольнении с военной службы, предусмотренного частью 3 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих», то с учетом вышеизложенного, а также в связи с получением заявителем этого пособия 5 ноября 2009 года оснований утверждать о наличии нарушения его прав на обеспечение положенным довольствием на момент обращения в суд 9 декабря 2009 года и о необходимости отмены кассационного определения ввиду существенного нарушения норм материального права не имеется.

Исходя из установленных в суде обстоятельств дела решение Московского гарнизонного военного суда от 1 декабря 2009 года, которым установлен факт невыплаты заявителю З [] на день исключения из списков личного состава воинской части единовременного пособия при увольнении с военной службы, денежной компенсации взамен вещевого имущества и за приобретение билетов для проезда к месту отпуска и обратно, не может служить основанием для отмены кассационного определения окружного военного суда по заявлению Давыдова.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 386-388, пунктом 2 части 1 статьи 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии Московского окружного военного суда от 8 апреля 2010 года по заявлению Давыдова М [] В [] об оспаривании действий командира войсковой части [], связанных с исключением из списков личного состава воинской части без обеспечения положенными видами довольствия, оставить без изменения, а надзорную жалобу заявителя – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

