



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-010-167

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«3» ноября 2010г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Червоткина А.С.

Ведерниковой О.Н.

Судей

Кудрявцевой Е.П.

при секретаре Ерёминой Ю.В.

с участием переводчика Бабаева Парвиза Имрана оглы

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Магеррамова Э [] Ч [] на определение Иркутского областного суда от 30 августа 2010 г., которым

Магеррамову Э [] Ч []

обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных 178.2.2; 178.3.2 УК Азербайджанской Республики,

отказано в удовлетворении жалобы на постановление Заместителя Генерального Прокурора Российской Федерации от 16 июля 2010 года о выдаче правоохранительным органам Азербайджанской Республики для уголовного преследования.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступление **Магеррамова Э. и его адвоката Чегодайкина А.Н.**, поддержавших кассационную жалобу; возражения **прокурора Кузнецова С.В.** на доводы, изложенные в кассационной жалобе и полагавшего определение суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

постановлением Заместителя Генерального Прокурора Российской Федерации от 16 июля 2010 года принято решение о выдаче правоохранительным органам Азербайджанской Республики для уголовного преследования Магеррамова Э. [REDACTED] Ч. [REDACTED].

Не соглашаясь с данным решением, Магеррамов обжаловал его в Иркутский областной суд, который обжалуемым определением отказал ему в удовлетворении жалобы.

В кассационной жалобе Магеррамов со ссылкой на необоснованность его уголовного преследования и фальсификации материалов уголовного дела по политическим соображениям и на то, что он обратился к Президенту Российской Федерации с просьбой о предоставлении ему политического убежища, просит о пересмотре судебного решения.

Проверив представленные материалы и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия считает необходимым обжалуемое постановление отменить с направлением материалов на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ определения, постановления суда должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Конституционный Суд Российской Федерации в своём Определении от 25 января 2005 года №42-0 указал, что вытекающие из ст.46 Конституции Российской Федерации, п.5 ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст.2 Протокола №7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям соответствующих судебных инстанций предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений, в том числе – обоснования отказа в отмене или изменении обжалуемого судебного акта, что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы. Обращаясь далее в своём определении к анализу норм уголовно-процессуального закона в этой части Конституционный Суд Российской Федерации указал, что положения статей 7, 123, 125, 388, 408 УПК РФ не допускают отказ судов и иных право-

нены и принятое по этому вопросу определение суда не соответствует изложенной позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

Из представленных материалов усматривается, что Магеррамов, как в судебном заседании при рассмотрении его жалобы по первой инстанции, так и в суде кассационной инстанции утверждал, что он преследуется по политическим мотивам и в связи с его вероисповеданием. В связи с этим он обратился к Президенту Российской Федерации с ходатайством о предоставлении ему политического убежища.

Этот довод судом не проверен и не опровергнут в обжалуемом определении. Принимая обжалуемое решение, суд не располагал достоверными данными о разрешении ходатайства Магеррамова о предоставлении ему политического убежища.

Между тем проверка этого довода имеет существенное значение для правильного рассмотрения жалобы Магеррамова так как в соответствии с ч.2 ст.63 Конституции Российской Федерации и с п.2 ч.1 ст.464 УПК РФ в Российской Федерации не допускается выдача другим государствам лиц в связи с возможностью преследования их в данном государстве по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определённой социальной группе или политическим убеждениям.

Согласно ч.1 ст.63 Конституции РФ Российская Федерация предоставляет политическое убежище иностранным гражданам в соответствии с общепринятыми нормами международного права.

Вопросы предоставления политического убежища в Российской Федерации согласно ст.89 Конституции РФ решает Президент Российской Федерации.

Процедура принятия этого решения определена Положением о порядке предоставления политического убежища в Российской Федерации, утверждённым Указом Президента Российской Федерации от 26.07.1995 г. №763.

В представленных материалах имеется информация ФМС России со ссылкой на сообщение УФМС России по Пермскому краю об оформлении разрешения Магеррамову на временное проживание в г. Перми. Согласно копии паспорта такое разрешение ему дано до 14.09.2012 года. Здесь же имеется справка о том, что по имеющимся учётам ФМС России сведений о приобретении гражданства России в отношении Магеррамова отсутствуют. Между тем, в соответствии с п. «б» ст.13 Федерального закона РФ « О гражданстве РФ» от 31.05.2002 г. №62-ФЗ решение о гражданстве является вторичным после решения о политическом убежище.

Следовательно, в представленных материалах содержатся сведения (к тому же неполные) лишь относительно оформления Магеррамовым гражданства РФ на основании сведений УФМС одного из регионов Российской Федерации.

Наличие такой справки об отсутствии сведений об оформлении гражданства с учётом доводов Магеррамова, касающихся его обращения к Президенту Российской Федерации с ходатайством о политическом убежище, нельзя признать исчерпывающей проверкой его довода.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым обжалуемое определение отменить с направлением материалов в тот же суд на новое рассмотрение в ином составе суда.

При новом рассмотрении данного материала суду необходимо выяснить, где и когда Магеррамов обратился к Президенту Российской Федерации с ходатайством о политическом убежище, проверить его объяснения в этой части путём официальных запросов в соответствующие органы и принять решение по обжалуемому вопросу с приведением соответствующих мотивов .

Из представленных материалов и объяснений Магеррамова в суде кассационной инстанции следует, что у него имеется временная регистрация в г. Перми, проживал он у родственников в г. Москве, задержан на территории Иркутской области, не работал. Изложенное свидетельствует о том, что он постоянно по месту регистрации не проживает, тем самым может воспрепятствовать рассмотрению запроса о его возможной выдаче. С учётом изложенного и необходимости рассмотрения материала в разумные сроки, а также того, что в отношении Магеррамова органами уголовного преследования республики Азербайджан избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, судебная коллегия считает необходимым оставить эту меру пресечения в отношении него на один месяц.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

определение Иркутского областного суда от 30 августа 2010 года в отношении **Магеррамова Э [] Ч []** об оставлении без удовлетворения его жалобы на постановление Заместителя Генерального Прокурора Российской Федерации от 16 июля 2010 года о выдаче правоохранительным органам Азербайджанской Республики для привлечения к уголовной ответственности отменить с направлением материала на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Меру пресечения в отношении Магеррамова избрать содержание в пеод стражей на один месяц, т.е. до 3 декабря 2010 года.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ