



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 7 - 010 – 26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 ноября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Кочина В.В.,
судей – Каменева Н.Д. и Шамова А.В.,
при секретаре Карелиной О.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам адвокатов Петровой Н.А. и Тарабрина А.И. на приговор Ивановского областного суда от 10 августа 2010 года, которым

МОРОЗОВ Д. В. [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к лишению свободы на 16 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступления осужденного Морозова Д.В., адвокатов Петровой Н.А., Тарабрина А.И. по доводам жалоб, потерпевшей К [REDACTED] прокурора Погореловой В.Ю., просивших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, дополнений к ним и возражений, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Морозова Д.В. в совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Вина Морозова Д.В. в убийстве двух лиц судом установлена на основании: показаний осужденного Морозова Д.В. в суде и на предварительном следствии об обстоятельствах, при которых в процессе употребления спиртных напитков и возникшей ссоры с К. ударил последнего кулаком по лицу, а затем ногой в область груди. Находившийся там К. пытался пресечь действия осужденного, но Морозов взял со стола вилку и, не оглядываясь, ударил вилкой сначала К. а затем К. После этого Морозов стал наносить удары обоим потерпевших руками и ногами, а также несколькими вилками по различным частям тела, затем полотенцем сдавил шею К. Количество ударов не помнит, так как находился в состоянии опьянения; показаний свидетеля А. об обстоятельствах, при которых Морозов спросил у К. про какой-то долг, на этой почве между ними возникла ссора, Морозов ударил К. рукой по лицу, тот упал. К. заступился за К. и оттолкнул Морозова, после этого Морозов стал избивать К. и К. нанося удары руками и ногами по различным частям тела, в том числе в голову. А. хотел уйти из квартиры, но Морозов не пускал его и вилкой пытался нанести ему удары, однако А. увернулся и убежал из квартиры; показаний свидетеля С. подтвердившего, что в процессе употребления спиртных напитков, между Морозовым и К. возник конфликт, Морозов требовал от К. какой-то долг, видел, что К. пытался оттащить Морозова от К., но Морозов ударил К. кулаком по лицу, а затем нанес несколько ударов вилкой в шею. После этого, Морозов поочередно стал наносить удары руками и ногами, а также вилкой К. и К., а затем полотенцем душил К. аналогичных показаний свидетеля Л., которая видела, что Морозов избивал обоих потерпевших, нанося удары руками и ногами по голове, а затем бросил ей на кровать металлическую вилку; показаний свидетеля М., подтвердившей, что К. действительно был должен ей, но не отдавал, об этом она сообщила своему брату; данных протокола осмотра места происшествия, согласующихся с показаниями Морозова и указанных выше свидетелей о месте и способе убийства, в частности в квартире обнаружены трупы К. и К., там же четыре вилки, у головы трупа К. полотенце, обломок пластмассовой ручки от вилки; выводов экспертов о наличии на футболке К. и на кожных лоскутах от трупа К. колотых повреждений, образовавшихся от ударов вилкой; заключений судебно-медицинской и генетической экспертиз об обнаружении на вилках, куске пластмассы, полотенце, кроссовках, шнурках и джинсах Морозова крови человека, происхождение

которой от К [] а и К [] не исключается, причем от К [] с точностью не менее [] [] выводов эксперта судебно-медицинской экспертизы трупов о причине смерти К [] а от черепно-мозговой травмы, а К [] от колотых ран шеи, сопровождавшихся повреждением стенок правой сонной артерии и правой внутренней яремной вены, осложнившихся массивным кровотечением и острой кровопотерей.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденного и правильно квалифицировал его действия.

Как правильно указано в приговоре, характер примененного насилия, нанесение неоднократных ударов руками, ногами и вилками в места расположения жизненно-важных органов К [] а и К [], удушение К [] свидетельствуют о том, что умыслом осужденного охватывалось лишение жизни потерпевших.

Вопреки доводам жалобы адвоката Тарабрина А.И., все представленные сторонами доказательства исследованы судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Изложенные в жалобах доводы были предметом тщательной проверки в суде первой инстанции, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом принято во внимание, что мотивом к совершению убийства явилась ссора, возникшая на почве конфликта между Морозовым и К [] по поводу долга последнего, а затем и с К [], данные обстоятельства подтверждены показаниями самого осужденного Морозова, свидетелей А [], С [] и Л [], М []

Обстоятельства, свидетельствующие о неправомерных действиях потерпевших, которые могли бы привести к состоянию аффекта, либо нахождение Морозова в момент совершения преступления в состоянии патологического опьянения судом не установлены. Никто из свидетелей не говорил, что со стороны потерпевших имело место нападение на Морозова, либо оскорбления в адрес сестры Морозова, не отрицал этого в судебном заседании и сам подсудимый. Кроме того, у Морозова никаких телесных повреждений не обнаружено, что также свидетельствует об отсутствии применения к нему насилия со стороны потерпевших.

Психическое состояние осужденного судом также проверено.

По делу проведена психолого-психиатрическая экспертиза, из выводов которой следует, что психическим расстройством Морозов не страдает, как не страдал во время совершения инкриминируемых ему деяний, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Полученные Морозовым [REDACTED], на что имеются ссылки в жалобе, были известны экспертам при проведении психологической экспертизы.

Все другие изложенные в жалобах доводы относительно недоказанности вины осужденного в убийстве двух лиц оценены судом наряду с другими доказательствами и мотивированно отвергнуты в приговоре.

При назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, обстоятельства смягчающие наказание, в том числе указанные в жалобах, отсутствие отягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Судом в качестве смягчающих обстоятельств признаны: явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, добровольное принятие мер, направленных на заглаживание причиненного ущерба, раскаяние в содеянном, а также [REDACTED] Морозова и другие влияющие на вид и размер наказания обстоятельства.

Вопреки доводам жалоб, правила статьи 62 УК РФ судом соблюдены.

В соответствии с частью третьей статьи 62 УК РФ положения части первой статьи 62 УК РФ не применяются, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части уголовного Кодекса.

Наказание является справедливым, оснований для его смягчения, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ивановского областного суда от 10 августа 2010 года в отношении Морозова Д. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председатель [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]