



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-Д10-23

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

9 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.
судей Талдыкиной Т.Т. и Ситникова Ю.В.
при секретаре Прохоровой Е.А..

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе защитников Окмянского В.А. и Синицына М.А. об отмене приговора Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от 14 сентября 2007 года, по которому

МИНДИАШВИЛИ Г.Р. ранее судимый: 20.08.2004 г. по ст. 162 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 4 года,

осужден по ст. 162 ч.2 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в сумме 2500 рублей.

На основании ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение Миндиашвили Г.Р. по приговору от 20.08.2004 г. и в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено Миндиашвили Г.Р. 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 4000 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 23 ноября 2007 года приговор в отношении Миндияшвили Г.Р. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 3 декабря 2009 года приговор от 14 сентября 2007 года и кассационное определение от 23 ноября 2007 года в отношении Миндияшвили Г.Р. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения защитника Окмянского В.А., адвоката Курашвили Г.О., мнение прокурора Шиховой Н.В.,

Судебная коллегия

установила:

Миндияшвили Г.Р. признан виновным в разбойном нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено 12 ноября 2005 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе защитники Окмянский В.А. и Сеницын М.К. указывают на необоснованность осуждения Миндияшвили Г.Р., на его не причастность к совершению данного преступления, на то, что протокол опознания Миндияшвили Г.Р. является недопустимым доказательством, в связи с нарушением требований ст.193 ч.3 УПК РФ и права осужденного на защиту; ссылаются на то, что в приговоре отсутствует описание последствий указанного преступления, что судом проигнорировано признание Р [REDACTED] в совершении данного преступления и наличие в материалах дела подтверждения того, что это преступление совершил именно Р [REDACTED] что мотив совершения Миндияшвили Г.Р. этого преступления не установлен, его алиби не проверено; считают, что при рассмотрении дела в кассационном порядке были нарушены требования ст.63 УПК РФ, так как судьи С [REDACTED] и А [REDACTED] дважды участвовали в кассационном рассмотрении данного дела; утверждают, что обвинительный приговор в отношении Миндияшвили Г.Р. постановлен на недопустимых и недостоверных доказательствах, противоречащих одни другим; просят отменить приговор, кассационное определение и постановление президиума и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит приговор от 14 сентября 2007 года и последующие состоявшиеся судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, ранее в отношении Миндиашвили Г.Р. был постановлен обвинительный приговор 10 августа 2006 года, который был отменен 29 сентября 2006 года судебной коллегией по уголовным делам Нижегородского областного суда, а уголовное дело в отношении Миндиашвили Г.Р. было направлено на новое судебное рассмотрение. В заседании суда кассационной инстанции участвовали судьи С [] и А [] (т.3, л.д.364-370).

14 сентября 2007 года в отношении Миндиашвили Г.Р. вновь был вынесен обвинительный приговор, который судом кассационной инстанции 23 ноября 2007 года был оставлен без изменения.

При рассмотрении данного уголовного дела судебной коллегией по уголовным делам Нижегородского областного суда в судебном заседании 23 ноября 2007 года вновь принимали участие судьи С [] и А [] (т.6, л.д. 319-325).

Таким образом, судом кассационной инстанции были нарушены требования ст.63 УПК РФ о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела, в ее конституционно-правовом толковании, данном Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях №20-П от 02.07.1998 г., №5-П от 23.03.1999 г. и Определениях от 01.11.2007 г. №799-0-0, №800-0-0.

Так, в Определениях от 01.11.2007 г. №799-0-0 и №800-0-0 Конституционный Суд Российской Федерации указал, что часть вторая статьи 63 УПК РФ исключает повторное участие судьи в заседании суда кассационной инстанции в случаях, когда по вопросам, затронутым в кассационной жалобе и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей уже принимались соответствующие решения. При этом, под соответствующими решениями суда кассационной инстанции следует понимать решения и выводы, касающиеся существа рассматриваемого дела, квалификации деяния, оценки достоверности и достаточности доказательств, наказании осужденного и т. д.

Как видно из кассационного определения от 29 сентября 2006 года, приговор 10 августа 2006 года в отношении Миндиашвили Г.Р. был отменен судебной коллегией не в связи с допущенными судом первой инстанции нарушениями уголовно-процессуального закона (вопреки утверждению

президиума Нижегородского областного суда), а в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

С учетом данного Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла упомянутых норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе ст.63 УПК РФ, повторное участие судей С [] и А [] в разбирательстве дела судом кассационной инстанции являлось недопустимым и нарушило право осужденного Миндиашвили Г.Р. на рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 23 ноября 2007 года и постановление президиума Нижегородского областного суда от 3 декабря 2009 года подлежащими отмене.

В то же время, Судебная коллегия полагает, что и приговор Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от 14 сентября 2007 года также подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение.

По делу необходимо тщательно проверить все доводы жалоб в защиту Миндиашвили Г.Р., оценить фактические обстоятельства по делу, оценить также имеющиеся в материалах дела доказательства, дать соответствующую оценку законности проведенного опознания осужденного Миндиашвили потерпевшей Б [], принять все соответствующие меры к более полному и всестороннему исследованию доказательств и решить вопрос о виновности либо невиновности Миндиашвили в инкриминированном ему преступлении.

С учетом тяжести обвинения, конкретных обстоятельств по делу, Судебная коллегия считает необходимым избрать Миндиашвили Г.Р. меру пресечения в виде содержания под стражей на 3 месяца, до 9 февраля 2011 года.

Руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу защитников Окмянского В.А. и Сеницына М.А. удовлетворить.

2. Приговор Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от 14 сентября 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 23 ноября 2007 года и постановление президиума Нижегородского областного суда от 3 декабря 2009 года в отношении МИНДИАШВИЛИ Г. [REDACTED] Р. [REDACTED] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Избрать Миндиашвили Г.Р. в качестве меры пресечения содержание под стражей до 9 февраля 2011 года. [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]