ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д10-56
№ 18-Д10-57
№ 18-Д10-62

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 28 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе
председательствующего Борисова В.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденной Романовой Е.В. о пересмотре приговора Приморского районного суда г.Новороссийска Краснодарского края от 18 ноября 2003 г., кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 14 января 2004 г., приговора Армавирского городского суда Краснодарского края от 11 февраля 2004 г., постановления Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 4 августа 2008 г. и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 13 января 2010 г., а также уголовные дела и материал о приведении приговора в соответствие с действующим законодательством, по которым

Романова Е[redacted] В[redacted]



осуждена:

1. По приговору Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 18 ноября 2003 г.:

- по п. «в» ч.4 ст. 158 УК РФ на 7 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества;

- по п. «в» ч.3 ст. 159 УК РФ на 7 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества;

- по ч.5 ст. 33, п. «г» ч.3 ст. 162 УК РФ на 13 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ к 14 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ частично присоединено наказание по приговору [redacted]. в виде 2 лет лишения свободы с конфискацией имущества, и окончательно назначено 16 лет лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осуждены Савинов Д.В. и Скугарев А.И.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 14 января 2004 г. приговор П[redacted]. в отношении Романовой Е.В. изменен, ее действия переквалифицированы:

- с п. «в» ч.4 ст. 158 УК РФ на ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), по которой назначено 4 года лишения свободы;

- с п. «в» ч.3 ст. 159 УК РФ на ч.1 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), по которой назначено 1 год 6 месяцев лишения свободы;

- с ч.5 ст. 33, п. «г» ч.3 ст. 162 УК РФ на ч.5 ст. 33, ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), по которой назначено 10 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) назначено 12 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ частично присоединено наказание по приговору[redacted] г. в виде 2 лет лишения свободы и окончательно Романовой Е.В. назначено наказание – 14 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

2. По приговору Армавирского городского суда Краснодарского края от 11 февраля 2004 г.:

- по ч.1 ст. 159 УК РФ с учетом ч.2 ст. 68 УК РФ на 1 год лишения свободы,

- по ч.1 ст. 158 УК РФ с учетом ч.2 ст. 68 УК РФ на 1 год лишения свободы,

- по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 159 УК РФ с учетом ч.2 ст. 68 УК РФ на 1 год лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ с учетом приговора [redacted]. с изменениями, внесенными кассационным определением[redacted] г. окончательно назначено наказание – 15 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке приговор не рассматривался.

Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 4 августа 2008 г. приговоры в отношении Романовой Е.В. приведены в соответствие с действующим законодательством:

- из приговора [redacted] по п. «б» ч.2 ст. 159 УК РФ исключен квалифицирующий

признак «неоднократно», ее действия переквалифицированы с п. «б» ч.2 ст. 159 УК РФ на ч.1 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), прекращено уголовное преследование по ч.1 ст. 159 УК РФ, из приговора исключено указание о назначении Романовой Е.В. наказания по ст. 69 УК РФ, постановлено считать ее осужденной по данному приговору по ч.1 ст. 158 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ на 1 год лишения свободы, условно с испытательным сроком в 2 года;

- из приговора [redacted] г. по п. «б» ч.2 ст. 159 УК РФ исключен квалифицирующий признак «неоднократно», ее действия переквалифицированы с п. «б» ч.2 ст. 159 УК РФ на ч.1 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), с ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 159 УК РФ на ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), прекращено уголовное преследование по ч.1 ст. 159, ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 159 УК РФ, из приговора исключено указание о назначении Романовой Е.В. наказания по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ, постановлено считать Романову Е.В. осужденной по ч.1 ст. 228 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ на 2 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

- постановлено считать Романову Е.В. осужденной по приговору [redacted] г. по п. «в» ч.3 ст. 161, по п. «в» ч.3 ст. 159, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ на 7 лет лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ на 7 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

- постановлено считать Романову Е.В. осужденной по приговору [redacted] по ч.3 ст.158, ч.1 ст. 159, ч.5 ст. 33, ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на основании ч.3 ст. 69 УК РФ на 12 лет лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ частично присоединено наказание по приговору Славянского городского суда Краснодарского края от 8 мая 2003 г. и окончательно назначено 13 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

- по приговору [redacted]. уголовное преследование Романовой Е.В. по ч.1 ст. 159, ч.3 ст.30, ч.1 ст. 159 УК РФ прекращено, из приговора исключено указание о назначении Романовой Е.В. наказания по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ, постановлено считать Романову Е.В. осужденной по ч.1 ст. 158 УК РФ на 1 год лишения свободы, на основании с ч.5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору [redacted] г., окончательно назначено наказание – 14 лет 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговоры в отношении Романовой Е.В. оставлены без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 13 января 2010 г. постановление [redacted] г. в отношении Романовой Е.В. изменено:

- по приговору [redacted] действия Романовой Е.В. переквалифицированы с п. «в» ч.3 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ) на ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), по которой назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы, с п. «в» ч.3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ) на ч.1 ст.159 УК РФ, уголовное дело по ч.1 ст. 159 УК РФ прекращено; исключено из приговора указание о назначении Романовой наказания по правилам ч.3 ст.69, ст. 70 УК РФ; исключено указание о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества;

- наказание, назначенное по приговору [redacted] г., по ч.5 ст. 69 УК РФ смягчено до 13 лет 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима; исключено указание о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества;

- наказание, назначенное по [redacted] г., по ч.5 ст. 69 УК РФ смягчено до 14 лет 2 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения в отношении Романовой Е.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы надзорной жалобы осужденной и мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Хомутовского В.Ф., полагавшего приговоры от 18 ноября 2003 г. и от 11 февраля 2004 г. в отношении Романовой изменить, исключить указание о наличии в ее действиях рецидива преступлений и опасного рецидива преступлений, наказание смягчить, Судебная коллегия

установила:

В надзорной жалобе и в дополнении к ней осужденная Романова Е.В. просит смягчить назначенное ей наказание, указывая, что при приведении приговоров в соответствие с действующим законодательством судом не в полной мере выполнены требования ст. 10 УК РФ. Автор жалобы оспаривает обоснованность осуждения по ч.5 ст. 33, ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) по приговору от 18 ноября 2003 г., утверждая, что данное преступление она не совершала, полагает, что Савинов оговорил ее в содеянном. Кроме того, просит уточнить срок неотбытого наказания по приговору от 24 декабря 1998 г.

Проверив материалы дел, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения в отношении Романовой подлежащими изменению по следующим основаниям.

В соответствии с изменениями, внесенными в приговор Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 18 ноября 2003 г., Романова считается осужденной по ч.3 ст. 158 УК РФ на 4 года лишения свободы; по ч.1 ст. 159 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы; по ч.5 ст.33, ч.3 ст. 162 УК РФ на 10 лет лишения свободы, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ к 12 годам лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ частично присоединено наказание по приговору от 8 мая 2003 г. и окончательно назначено 13 лет 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Однако при приведении приговора в соответствие с действующим законодательством кассационной инстанцией и при принятии последующих судебных решений не учтено, что санкция по ч.5 ст. 33, ч.3 ст.162 УК РФ в редакции от 8 февраля 2003 г., на которую были переквалифицированы действия осужденной, ухудшает ее положение, поскольку предусматривает дополнительное наказание в виде штрафа в размере до 1 000 000 руб., тогда как санкция ч.3 ст. 162 УК РФ в предыдущей ее редакции такового не содержала, в связи с чем действия Романовой следует переквалифицировать с ч.5 ст. 33, ч.3 ст. 162 УК РФ на ч.5 ст. 33, пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ).

Кроме того, суд надзорной инстанции, пересматривая судебные решения, не учел, что сумма похищенного имущества по каждому эпизоду мошенничества, квалифицируемому с учетом изменений по ч.1 ст. 159 УК РФ, не превышает 1000 руб., в связи с чем судебные решения в части осуждения Романовой по ч.1 ст. 159 УК РФ следует отменить, а уголовное дело в этой части прекратить за отсутствием в деянии состава преступления.

Кроме того, судами не учтено и то обстоятельство, что на момент совершения преступлений с учетом внесенных в приговор изменений Романова не имела судимости, в связи с чем в ее действиях отсутствует особо опасный рецидив преступлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает необходимым исключить указание суда о наличии в действиях осужденной особо опасного рецидива преступлений, а наказание, назначенное по ч.3 ст. 158 УК РФ, учитывая наличие явки Романовой с повинной по данному эпизоду, смягчить с применением положений ст. 62 УК РФ в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ.

Доводы осужденной о необоснованности ее осуждения за совершение пособничества в разбое являются несостоятельными, поскольку эти доводы опровергаются доказательствами, содержащимися в материалах дела, исследованных судом в судебном заседании, приведенных и проанализированных в приговоре суда.

Вопреки доводам осужденной суд обоснованно сослался в приговоре на показания осужденного Савинова, данные им на предварительном следствии, как на доказательство ее виновности в совершении указанного преступления, поскольку эти показания были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются с другими доказательствами по делу, содержащими сведения об обстоятельствах совершенного преступления и роли каждого его соучастника. Показания Савинова наряду с другими доказательствами были исследованы судом и оценены в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

В соответствии с изменениями, внесенными в приговор [redacted] Романова считается осужденной по ч.1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ч.5 ст. 69 УК РФ частично присоединено наказание по приговору от 18 ноября 2003 г. и окончательно Романовой назначено 14 лет 2 месяца лишения свободы.

Как видно из приговора и последующих судебных решений, наказание Романовой по данному приговору было назначено с учетом рецидива преступлений в действиях осужденной.

При приведении приговора в соответствие с действующим законодательством и впоследствии судами не было учтено, что кража была совершена Романовой 22 января 2003 г., то есть до постановления приговоров [redacted] г., а предыдущие ее судимости являются погашенными, в связи с чем из приговора следует исключить указание суда о наличии в действиях Романовой отягчающего наказание обстоятельства рецидива преступлений, а назначенное ей наказание смягчить.

Что касается доводов осужденной об уточнении срока неотбытого наказания, на который она была освобождена условно-досрочно от наказания, назначенного по приговору [redacted] то эти доводы осужденной удовлетворению не подлежат, поскольку с учетом изменений, внесенных в судебные постановления, судимость по приговору [redacted] является погашенной и не влечет уголовно-правовых последствий.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденной Романовой Е.В. удовлетворить частично.

2. Приговор Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 18 ноября 2003 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 14 января 2004 г., постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 4 августа 2008 г., постановление президиума Краснодарского краевого суда от 13 января 2010 г. в отношении **Романовой Елены Владимировны** в части ее осуждения по ч.1 ст. 159 УК РФ отменить и производство по делу в этой части прекратить на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Указанные судебные решения в отношении **Романовой Елены Владимировны** изменить:

- исключить указание суда о наличии в ее действиях особо опасного рецидива;

- переквалифицировать ее действия с ч.5 ст. 33, ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на ч. 5 ст. 33, пп.«а», «в», «г» ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ), по которой назначить 9 лет лишения свободы;

- назначенное наказание по ч.3 ст. 158 УК РФ смягчить до 3 лет 10 месяцев лишения свободы;

- на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 158; ч.5 ст. 33, пп. «а», «в», «г» ч.2 ст. 162 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить 11 лет лишения свободы;

- на основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Славянского городского суда от 8 мая 2003 г. окончательно назначить 12 лет лишения свободы в колонии общего режима.

3. Приговор Армавирского городского суда Краснодарского края от 11 февраля 2004 г., постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 4 августа 2008 г., постановление президиума Краснодарского краевого суда от 13 января 2010 г. в отношении **Романовой Елены Владимировны** изменить:

- исключить указание суда о наличии в ее действиях отягчающего наказание обстоятельства рецидива преступлений;

- назначенное наказание по ч.1 ст. 158 УК РФ смягчить до 9 месяцев лишения свободы;

- на основании ч.5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания по данному приговору и наказания по приговору Приморского районного суда г. Новороссийска от 18 ноября 2003 г. окончательно назначить **12 (двенадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.**

В остальном указанные судебные решения в отношении **Романовой Е.В.** оставить без изменения, а надзорную жалобу без удовлетворения.

Председ

Судьи