



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89п10

г. Москва

6 октября 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Петро-
ченкова А.Я., Серкова П.П., Соловьева В.Н.,-

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Дмитриева
А.В. на приговор Новгородского областного суда от 17 июля 2008 г., по ко-
торому

Дмитриев А [REDACTED] **В** [REDACTED]
[REDACTED]

*осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с
отбыванием в исправительной колонии строгого режима.*

Судом разрешен гражданский иск.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2008 г. приговор в от-
ношении Дмитриева А.В. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Дмитриев А.В. просит об отмене су-
дебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., осужденного Дмитриева А.В., его защитника – адвоката Волкова Р.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Дмитриев осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

8 февраля 2008 г., в период времени с 20.00 до 23.30 часов, Дмитриев, который спал в своем доме [REDACTED], разбудили супруги Г [REDACTED], с которыми у него сложились неприязненные отношения. Г [REDACTED] требовали от Дмитриева убрать с дороги его автомашину, при этом нанесли Дмитриеву удары руками по голове, после чего покинули его дом.

Дмитриев, желая расправиться с супругами Г [REDACTED] взял двуствольное охотничье ружье калибра 12/76, заряженное двумя патронами с дробью и вышел на веранду дома. Находившийся там, Г [REDACTED] с целью оскорбить Дмитриева предложил ему совершить с ним половой акт. Дмитриев на почве ранее возникшей неприязни, желая отомстить за нанесенное оскорбление и побои, с целью убийства произвел в Г [REDACTED] из ружья один выстрел в упор в живот, причинив ему огнестрельное дробовое слепое ранение живота с повреждением сальника, тонкого кишечника и его брыжеек, мочевого пузыря с последующим внутренним кровотечением. Смерть Г [REDACTED] наступила на месте происшествия.

После этого Дмитриев произвел прицельный выстрел в убегавшую от него Г [REDACTED] причинив ей огнестрельное дробовое сочетанное слепое ранение левого предплечья и живота с оскольчатый переломом левой лучевой кости, повреждениями сигмовидной кишки и других органов. В результате наружной и внутренней кровопотери наступила смерть Г [REDACTED] на месте происшествия.

В надзорной жалобе осужденный Дмитриев указывает, что потерпевшие Г [REDACTED] ночью ворвались к нему в дом, при этом избили и оскорбили его, в связи с чем он, опасаясь за свою жизнь, вынужден был защищаться с применением ружья. Полагает, что суд односторонне оценил показания свидетеля Г [REDACTED], неправильно квалифицировал его действия и постановил несправедливый приговор.

В кассационной инстанции, как утверждается в надзорной жалобе осужденного, он заявлял ходатайство об обеспечении его защитником, однако дело рассмотрено в кассационном порядке без адвоката, поэтому нарушено его право на защиту.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Как усматривается из приговора, Дмитриев осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы.

Не согласившись с приговором, осужденный Дмитриев и адвокат Ровбо З.В. подали кассационные жалобы, по которым уголовное дело рассмотрено в кассационном порядке 6 ноября 2008 г. с участием прокурора, потерпевшего, а также осужденного Дмитриева, который изложил свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи, однако в отсутствие адвоката.

Следовательно, при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Дмитриева на защиту. Поэтому кассационное определение в отношении Дмитриева в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Иные доводы осужденного Дмитриева, приведенные в его надзорной жалобе, могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Принимая во внимание, что Дмитриев осужден за особо тяжкое преступление, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст. ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Дмитриева А.В. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2008 г. в отношении **Дмитриева А [REDACTED] В [REDACTED]** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Дмитриеву А.В. меру пресечения в виде заключения под стражу до 31 декабря 2010 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев