



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

«6» октября 2010 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Петроценкова А.Я., Серкова П.П., Соловьева В.Н., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2006 года в отношении Дорофеева С.С.

По приговору Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 11 апреля 2006 года

ДОРОФЕЕВ С

ранее судимый 7 июля 2000 года по п. п. «а, б, в, г» ч.2 ст. 162, п. п. «а, б, в, г» ч.2 ст. 158, ч. 3 ст.30, ч.1 ст. 161 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 28 ноября 2002 года на неотбытый срок 2 года 6 месяцев,

осужден: по ч.1 ст. 116 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработной платы ежемесячно, по п. п. «а, в» ч.2 ст. 166 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ч.1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ч.1 ст. 167 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по п.п. «ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ч.2

ст. 325 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработной платы ежемесячно.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначен 21 год лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2006 года приговор оставлен без изменения.

По делу осужден также Рябов С.Е., в отношении которого надзорное производство не возбуждено.

В надзорном представлении поставлен вопрос об отмене кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и передаче дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, других судебных решений, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., поддержавшего доводы надзорного представления, адвоката Мишко М.Л. об отмене кассационного определения с передачей дела на новое рассмотрение, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

Дорофеев признан виновным в том, что 10 июля 2005 года [] совместно с Рябовым подверг избиению Б [], причинив ему физическую боль, а получив от Б [] ключи от его автомобиля [], посадили его в автомобиль. Затем Дорофеев, управляя автомобилем, вопреки воле потерпевшего Б [] привезли его на грунтовую дорогу, проходящую в 400 метрах к западу [], где, вступив в сговор между собой, с целью избежания ответственности за избиение Б [] Рябов нанес ему не менее 5 ударов домкратом по голове, а затем поочередно с Дорофеевым в общей сложности не менее 20 ударов ножом в область шеи и туловища, причинив множественные колото-резаные ранения с повреждением внутренних

органов. Смерть потерпевшего наступила от отека и набухания вещества головного мозга.

Вслед за этим Дорофеев достал из кармана одежды Б [] портмоне, из которого забрал для последующего уничтожения документы, выданные на имя Б [], - удостоверение сотрудника милиции, водительское удостоверение и свидетельство о регистрации транспортного средства, а портмоне с деньгами в сумме [] рублей передал Рябову.

Совершив поджог трупа, Дорофеев и Рябов на автомобиле потерпевшего проследовали [], однако Дорофеев не справился с управлением, съехал в кювет, где машина забуксовала, после чего осужденные облили ее бензином и подожгли, в результате чего был причинен материальный ущерб на сумму [] рубля.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос об отмене кассационного определения по следующим основаниям.

В соответствии с п.п. 1, 5 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным, если обвиняемый не отказался от него в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, а также в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Дорофеев осужден, в числе других преступлений, за особо тяжкое преступление, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 20 лет, пожизненное лишение свободы либо смертная казнь. В кассационной жалобе осужденный указал на необходимость рассмотрения кассационной жалобы с его участием, о предоставлении ему адвоката Дорофеев не заявлял, однако это обстоятельство не освобождало суд от обязанности обеспечить Дорофеева защитником, поскольку данных об отказе осужденного от помощи адвоката в материалах уголовного дела не имеется. При отсутствии отказа подсудимого от защитника положения закона предполагают обязанность суда обеспечить участие защитника в кассационной инстанции. При таких обстоятельствах, по мнению автора надзорного представления, право осужденного в суде кассационной инстанции было нарушено.

В своем заявлении Дорофеев С.С. поддержал представление прокурора в части отмены кассационного определения в связи с нарушением его права на защиту.

Рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение в отношении Дорофеева подлежащим отмене в соответствии с положениями п.3 ч.2 ст. 409 УПК РФ.

Как усматривается из материалов уголовного дела, осужденные Дорофеев и Рябов, а также адвокаты, представлявшие интересы Рябова, подали жалобы на приговор, по которым уголовное дело в отношении указанных лиц было рассмотрено в кассационном порядке 13 июля 2006 года с участием прокурора, осужденных, защитников Рябова.

Дорофеев в суде кассационной инстанции адвокатом обеспечен не был.

Данных о том, что Дорофеев отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела нет.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

При отсутствии отказа подсудимого от защитника положения закона предполагают обязанность суда обеспечить участие защитника в кассационной инстанции.

В связи с этим, следует признать, что при кассационном рассмотрении дела было нарушено право осужденного на защиту, следовательно, кассационное определение в отношении Дорофеева подлежит отмене, а уголовное дело - передаче на новое кассационное рассмотрение.

С учетом отмены кассационного определения и принимая во внимание, что Дорофеев осужден за совершение, в том числе особо тяжкого преступления, может скрыться от суда и воспрепятствовать таким образом производству по уголовному делу в разумные сроки, Президиум Верховного Суда, руководствуясь требованиями статей 97, 108, 255 УПК РФ, избирает осужденному меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407, п. 5 ч.1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

П О С Т А Н О В И Л:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2006 года в отношении **Дорофеева С[] С[]** отменить, а уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.
3. Избрать в отношении Дорофеева С.С. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 31 декабря 2010 года.

Председательствующий

В.М. Лебедев