



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 167П10

г. Москва

«6» октября 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Сычева В.С. о пересмотре приговора Санкт-Петербургского городского суда от 29 декабря 2003 года и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2004 года.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 29 декабря 2003 года

**Сычев В [REDACTED] С**

[REDACTED] судимый 26 декабря 2001 года, с учетом внесенных изменений, по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.), п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет, постановлением от 20 июня 2002 года условное осуждение отменено, Сычев направлен для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима на 3 года,

*осужден к лишению свободы:*

по п.п. «а, в, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет лишения свободы;

по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ на 9 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Сычеву назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2004 года приговор изменен, засчитано в срок отбывания наказания время содержания Сычева под стражей по приговору от 26 декабря 2001 года с 18 февраля по 26 декабря 2001 года. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Тосненского городского суда Ленинградской области от 6 октября 2005 года судебные решения приведены в соответствие с изменениями, внесенными в УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 года. Сычеву на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначен 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 28 декабря 2005 года постановление оставлено без изменения.

По этому же приговору осуждены Кроль М.Ю., Турлубаева Р.М., вопрос о возбуждении надзорного производства в отношении которых не ставится.

В надзорной жалобе осужденный Сычев просит о пересмотре судебных решений и смягчении наказания, утверждает, что судом кассационной инстанции было нарушено его право на защиту.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., полагавшего надзорную жалобу удовлетворить частично, объяснения адвоката Акопян А.К., поддержавшей доводы жалобы, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

Сычев признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

Сычев, Кроль и Турлубаева 29 марта 2002 г., около 20 часов, прибыли в квартиру потерпевших К [ ] и Р [ ], [ ] для ремонта электропроводки и распития спиртных напитков.

Около 23 часов потерпевшая К [ ] попросила осужденных покинуть квартиру, однако Сычев толкнул потерпевшую на пол и предложил Кролю и Турлубаевой совершить убийство потерпевших К [ ] и Р [ ] с целью завладения их имуществом. Во исполнение единого умысла на убийство потерпевших группой лиц по предварительному сговору Кроль и Турлубаева напали на К [ ]. С целью убийства потерпевшей Кроль и Турлубаева электрическим проводом от торшера, используемым в качестве оружия, обмотали шею К [ ] и поочередно, держась за свободные концы провода, сдавили им шею потерпевшей. После этого Турлубаева нанесла не менее пяти ударов ногами по туловищу К [ ].

Сычев, реализуя совместный с Кролем и Турлубаевой умысел на убийство потерпевшей, также напал на К [ ] и нанес ей металлической полуосью, используемой в качестве оружия, не менее 2-х ударов в голову.

В результате от рубленых ран головы с повреждением костей черепа и головного мозга наступила смерть потерпевшей.

Затем Сычев вошел в другую комнату, где находилась потерпевшая Р [ ]. Реализуя свой единый умысел, направленный на убийство двух лиц, Сычев напал на Р [ ] заведомо для него находившуюся в беспомощном состоянии, и нанес ей не менее трех ударов руками в область шеи, сдавил шею неустановленным предметом, после чего придавил ногой потерпевшую к полу и нанес ей не менее четырех ударов металлической полуосью, используемой в качестве оружия, в область головы и не менее пяти ударов по туловищу, а также не менее трех ударов ногой в область головы. В результате открытой черепно-мозговой травмы с множественными переломами костей черепа, ушибами и очаговым разрушением головного мозга наступила смерть потерпевшей.

Совершив убийство К [ ] и Р [ ], Кроль, Сычев и Турлубаева похитили из квартиры потерпевших телевизор [ ] стоимостью [ ] рублей, который привезли в квартиру знакомой Сычева - Т [ ].

В надзорной жалобе осужденный Сычев В.С. просит о пересмотре судебных решений и смягчении ему наказания, указывает, что кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации вынесено с нарушением его права на защиту, поскольку дело в кас-

сационном порядке рассмотрено без участия адвоката, хотя он неоднократно просил о назначении ему защитника.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Сычева В.С., находит кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2004 года подлежащими отмене, уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение на основании п.3 ч.2 ст.409, п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с нарушением норм уголовно-процессуального закона.

Согласно положениями ст.ст. 16, 47 УПК РФ, обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое он может осуществлять лично либо с помощью защитника.

В соответствии с положениями ч.2 ст. 50 УПК РФ, по просьбе обвиняемого, который после вынесения обвинительного приговора именуется осужденным, участие защитника обеспечивается судом.

Как видно из материалов дела, осужденный Сычев в кассационной жалобе (именуемой им как малая кассационная жалоба) от 16 января 2004 года, в дополнительной кассационной жалобе от 22 марта 2004 года, а также в ходатайстве от 6 апреля 2004 года, с которым он обратился в Верховный Суд Российской Федерации, просил обеспечить его защитником (т. 8 л.д. 162, 231, 312).

Впоследствии от защитника осужденный не отказывался.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации ходатайства осужденного о назначении ему защитника оставила без рассмотрения.

Уголовное дело в кассационном порядке рассмотрено 10 июня 2004 года по кассационным жалобам осужденных Сычева и Тулубаевой без участия адвоката.

При таких обстоятельствах следует признать, что права осужденного Сычева В.С. на защиту при рассмотрении дела в кассационном порядке были нарушены, в связи с чем кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2004 года подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

В связи с отменой определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене подлежат и последующие судебные решения – постановление судьи Тосненского городского суда Ленин-

градской области от 6 октября 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 28 декабря 2005 года.

При новом рассмотрении дела в кассационном порядке следует учесть, что в приговор внесены изменения, улучшающие положение осужденного.

Что касается доводов осужденного об изменении приговора, о смягчении наказания, то они могут быть проверены при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Поскольку кассационное определение подлежит отмене, а также принимая во внимание, что Сычев В.С. осужден за совершение особо тяжких преступлений и может скрыться от суда и воспрепятствовать таким образом производству по уголовному делу в суде кассационной инстанции в разумные сроки, Президиум, руководствуясь требованиями ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ, избирает осужденному меру пресечения в виде заключения под стражу.

С учетом изложенного, а также руководствуясь ст.ст.407, 408 ч.1 п.5 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л :**

1. Надзорную жалобу осужденного Сычева В.С. удовлетворить частично.
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2004 года, а также постановление судьи Тосненского городского суда Ленинградской области от 6 октября 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 28 декабря 2005 года в отношении **Сычева В [ ] С [ ]** отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.
3. Избрать в отношении Сычева В.С. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 31 декабря 2010 года.

Председательствующий

В.М. Лебедев