



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Материал № 41-О10-112

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.

судей Микрюкова В.В., Шишлянникова В.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 3 ноября 2010 года материал по кассационной жалобе **Аксани О** [] **А** [] на определение **Ростовского областного суда** от 16 августа 2010 года, которым его жалоба на решение заместителя Генерального Прокурора Российской Федерации от 17 июня 2010 года о выдаче правоохранительным органам Украины оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего содержание определения, мотивы кассационной жалобы, объяснения адвоката Шевченко Е.М., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего необходимым определение суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

20 мая 2010 года в Генеральную прокуратуру Российской Федерации поступило обращение заместителя Генерального прокурора Украины о

выдаче Аксани О.А. правоохранным органам Украины для привлечения его к уголовной ответственности за по п.п. 1, 6, 12 ч.2 ст. 115 УК Украины с предоставлением гарантий, предусмотренных п.3 ч.3 ст. 462 УПК РФ.

17 июня 2010 года заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Г. Звягинцев вынес постановление о выдаче Аксани О.А. правоохранным органам Украины для привлечения к уголовной ответственности за убийство. Копия указанного постановления вручена Аксани О.А. 30 июня 2010 года.

Ростовский областной суд жалобу Аксани О.А. на указанное решение Генеральной прокуратуры Российской Федерации оставил без удовлетворения.

В кассационной жалобе Аксани О.А. просит отменить определение суда и применить к нему статус беженца, утверждая, что он преступлений на территории Украины не совершал, уголовное дело против него сфабриковано, считает, что в Украине невозможно справедливое судебное разбирательство.

Он покинул территорию Украины в связи с преследованием его властями Украины в связи с его отказом от гражданства Украины в силу противостояния произволу власти. Администрация исправительной колонии чинила ему препятствия в подаче заявления о предоставлении статуса беженца.

В возражениях прокурор Маслаков А.В. указывает, что доводы жалобы являются несостоятельными, просит определение суда оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материал и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что оснований для отмены определения не имеется.

Согласно ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из представленных суду Генеральной прокуратурой Российской Федерации материалов запрос Генеральной прокуратуры Украины о выдаче Аксани О.А. полностью соответствует требованиям ст. 1 и ст. 12 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, а также ст.

58 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

Правоохранительными органами Украины Аксани О.А., являющийся гражданином Украины, привлекается к уголовной ответственности по подозрению в совершении деяния на территории Украины, которое в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации соответствуют п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство двух лиц, совершенное группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений), санкция которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

На территории Российской Федерации за то же деяние он не преследуется.

В судебном заседании проверялся вопрос о гражданстве Аксани О.А..

Как следует из представленных материалов и установлено в судебном заседании, Аксани О.А. является гражданином Украины, гражданином Российской Федерации он не является.

В судебном заседании проверялся довод Аксани О.А. о необходимости отмены постановления Генеральной прокуратурой Российской Федерации со ссылкой на п.2 ч.1 ст. 464 УПК РФ и обоснованно был признан несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 464 УПК РФ выдача лица не допускается, если лицу, в отношении которого поступил запрос иностранного государства о выдаче, предоставлено убежище в Российской Федерации в связи с возможностью преследований в данном государстве по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям.

Как следует из представленных материалов, Аксани О.А. прибыл на территорию Российской Федерации, скрываясь от уголовного преследования в Украине. За политическим убежищем, приобретением статуса беженца в Российской Федерации Аксани О.А. не обращался. Кроме того, ни в жалобе, ни в судебном заседании Аксани О.А. не смог представить конкретных доводов, которые бы могли подтвердить факты его преследования на территории Украины по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности либо принадлежности к социальной группе или по политическим убеждениям.

Что касается довода Аксани О.А. о том, что администрация исправительной колонии чинила ему препятствия в подаче заявления о предоставлении статуса беженца, то он опровергается рассмотренным выше утверждением самого автора жалобы о том, что он не предпринимал попыток подать соответствующее заявление (л.д.74). Кроме того, из представленных материалов видно, что Аксани О.А. через администрацию места лишения свободы подал жалобу на постановление Генеральной прокуратуры

Российской Федерации о выдаче его правоохранительным органам Украины, кассационную жалобу на определение суда, заявление об ознакомлении с материалом, которые незамедлительно были приняты от заявителя и направлены адресату. Аксани О.А. вручена ксерокопия материала экстрадиции на 86 листах, о чем свидетельствует расписка (л.д.92).

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности по законодательству Украины и Российской Федерации не истекли.

Доводы кассационной жалобы о том, что Аксани О.А. преступления не совершал, не могут служить основанием для отмены определения, так как в соответствии с ч. 6 ст. 463 УПК РФ суд не обсуждает вопросы виновности лица, принесшего жалобу, ограничиваясь проверкой соответствия решения о выдаче данного лица законодательству и международным договорам Российской Федерации.

Кроме того, Генеральная прокуратура Украины дала гарантии, что уголовное преследование в отношении Аксани О.А., будет осуществляться в строгом соответствии с законодательством Украины, в соответствии с нормами международного права в отношении данного лица в Украине будут соблюдены требования ст.3 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод, 1950 года. Аксани О.А. не будет подвергаться пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию. Ему будет обеспечено право на справедливое судебное рассмотрение уголовного дела и уголовное преследование не будет носить дискриминационный характер. По необходимости ему будет предоставлено надлежащее медицинское лечение и медицинская помощь, а также предоставлены все возможности для защиты, в том числе помощь адвокатов. Также инициатор розыска гарантирует, что Аксани О.А., будет преследоваться только за преступления, которые указаны в запросе, и после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию Украины, и не будет выслан, передан, либо выдан третьему государству без согласия Российской Федерации. Генеральная прокуратура Украины гарантирует, что запрос о выдаче Аксани О.А. не имеет цели преследования по политическим мотивам.

Принятые решения Генеральной прокуратурой Российской Федерации и судом в отношении Аксани О.А. не противоречат положениям Европейской Конвенции о выдаче 1957 года, Конвенции государств-членов СНГ от 22 января 1993 года, УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену определения суда, вопреки доводам жалобы, судом не допущено.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Ростовского областного суда от 16 августа 2010 года в отношении Аксани О [] А [] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи: _____

1