



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-О10-36

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.
При секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Проворчука В.В. на приговор Сахалинского областного суда от 11 августа 2010 года, по которому

АГЕЕВ В [REDACTED] **В** [REDACTED]
[REDACTED]

осужден:

- по ч. 1 ст. 223 УК РФ на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы;
- по п.п. «б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – на 9 (девять) лет лишения свободы без штрафа;
- по п.п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 (семнадцать) лет лишения свободы;
- по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ – на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы;
- по ч. 1 ст. 30, п.п. «б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – на 5 (пять) лет лишения свободы без штрафа;
- по ч. 1 ст. 30, п.п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 8 (восемь) лет лишения свободы;
- по ч. 1 ст. 222 УК РФ – на 2 (два) года лишения свободы без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено Агееву В. В. лишение свободы на срок 23 (двадцать три) года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Кузнецова С.В. ,не поддержавшего представление и полагавшего изменить приговор в части назначения наказания за приготовление к убийству,снизив наказание в соответствии со ст.ст.62и 66 УК РФ, выступление адвоката Карпухина С.В., полагавшего, что имеются основания для пересмотра приговора в отношении Агеева в части назначенного наказания в порядке ст.360 УПК РФ

Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Агеев В.В. признан виновным в том, что незаконно изготовил огнестрельное оружие и боеприпасы, незаконно хранил и носил огнестрельное оружие; совершил разбой, то есть нападение на К. в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни, с применением оружия в целях завладения имуществом в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; умышленно причинил смерть двум лицам: К. совершив его убийство, сопряжённое с разбоем; совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину;совершил приготовление к разбою, то есть к нападению на С. в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего в целях завладения имуществом в особо крупном размере и приготовление к убийству С. то есть к умышленному причинению смерти более двум лицам, сопряжённому с разбоем, не доведённые до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре в период 2008 – 2009 гг.

В судебном заседании Агеев виновным себя признал.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит отменить приговор в отношении Агеева в связи с нарушением уголовно-процессуального закона Российской Федерации, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью приговора вследствие назначения осужденному Агееву В.В. чрезмерно мягкого наказания и уголовное дело направить в Сахалинский областной суд для нового судебного разбирательства. Государственный обвинитель считает, что судом допущены существенные отступления от требований закона, поскольку осужденному Агееву назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости. Несмотря на

то, что в ходе судебного следствия, свою вину в преступлениях Агеев признал, он в содеянном не раскаялся, заявив, что если бы правоохранительными органами его преступная деятельность пресечена не была, то он продолжил бы совершать аналогичные преступления. Наказание, назначенное Агееву судом, в полной мере не будет способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений. Агеев как личность представляет для общества повышенную опасность и его изоляция от общества «должна длиться как можно дольше», при этом в соответствии с ч. 2 ст. 58 УК РФ, Агееву часть срока наказания следует отбывать в тюрьме, о чем свидетельствуют «тяжесть, дерзость, обстоятельства совершенных преступлений, наступившие последствия», справедливым же будет наказание в виде 25 лет лишения свободы, о чем просил государственный обвинитель.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия не находит оснований для его удовлетворения и отмены приговора за мягкостью назначенного Агееву наказания.

Фактические обстоятельства дела судом установлены правильно, что не оспаривается в кассационном представлении. выводы суда о доказанности вины осужденного соответствует материалам дела и подтвержден приведенными в приговоре доказательствами, которые правильно оценены судом в соответствии с требованиями ст.ст.17,88 УПК РФ.

При назначении наказания Агееву судом соблюдены положения ст. 60 УК РФ, приняты во внимание характер и высокая степень общественной опасности совершенных преступлений, конкретные обстоятельства дела. Отягчающих обстоятельств по делу судом не установлено, что также не оспаривается в представлении. Как видно из дела судом учтены и данные о личности Агеева, ранее проходившего службу в органах внутренних дел, проходил службу и в зоне вооруженного конфликта на территории Чеченской республики.

Кроме того, в качестве смягчающих обстоятельств судом признаны явка с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, а также наличие у Агеева несовершеннолетнего ребенка. Таким образом, все обстоятельства, на которые имеется ссылка в представлении, судом учтены. Выводы о виде и размере наказания надлежаще мотивированы. Оснований для вывода о том, что назначенное Агееву наказание в виде длительного срока лишения свободы является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости, не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым снизить назначенное Агееву по ст.ст.30 ч.1,105 ч.2 п.п.»а,з» УК РФ ,поскольку назначенное ему наказание превышает пределы максимального наказания, которое могло быть ему назначено с учетом того, что Агеев совершил приготовление к особо тяжкому преступлению, и судом в качестве смягчающего обстоятельства признана явка с повинной и активное содействие следствию в раскрытии преступлений с учетом положений ст.ст.66,62 УК РФ. При этом судебная коллегия учитывает, что помимо явки с

повинной и активного способствования раскрытию преступлений, судом признано в качестве смягчающего обстоятельства наличие у Агеева несовершеннолетнего ребенка, в связи с чем считает необходимым смягчить и наказание и по ст.ст.30 ч.1 ,162 ч.4 п.п. «б, в» УК РФ.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Сахалинского областного суда от 11 августа 2010 года в отношении Агеева В [REDACTED] В [REDACTED] изменить: с учетом положений ст.ст.66 и 62 УК РФ снизить наказание по ст.ст.30 ч.1,105 ч.2 п.п.«а,з» УК РФ до 6 лет 7 месяцев лишения свободы и по ст.ст.30 ч.1,162 ч.4 п.п.«б,в» УК РФ до 4 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.223 ч.1,162 ч.4 п.п.«б, в»,105 ч.2 п.п.«а,з»,158 ч.2, 30 ч.1,162 ч.4 п.п.«б,в», 30 ч.1,105 ч.2 п.п.«а,з»,222 ч.1 УК РФ путем частичного сложения назначить Агееву В [REDACTED] В [REDACTED] 22 года 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]