



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-О-10-111сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 ноября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Нестерова В.В. и Старкова А.В.,
при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Кайля Д.А. и Трохолева В.И., адвоката Цыганова Е.Я. на приговор Свердловского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 июля 2010 года, по которому осуждены к лишению свободы:

Кайль Д.А., А.А., [REDACTED]

по ст. 209 ч. 1 УК РФ на 11 лет,
по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 17 лет,
по ст. 162 ч. 3 п.п. «а,в» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) на 12 лет,
по ст. 222 ч. 3 УК РФ (в редакции от 25 июня 1998 года) на 6 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначен 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Трохолев В.И., [REDACTED]

по ст. 209 ч. 2 УК РФ на 8 лет,

по ст. 162 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) на 8 лет;
по ст. 222 ч. 3 УК РФ (в редакции от 25 июня 1998 года) на 5 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено 13 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний по настоящему приговору и по приговору от 29 мая 2002 года окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому делу осуждены также Полянский А.А. и Доможиров А.Г., в отношении которых приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденных Кайля Д.А., Трохалева В.И., адвокатов Каневского Г.В., Цыганова Е.Я., потерпевшей Ш [REDACTED] [REDACTED] по доводам жалоб, мнение прокурора Щукиной Л.В. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

В соответствии с вердиктом присяжных заседателей от 15 июля 2010 года Кайль Д.А. осужден за создание устойчивой вооруженной преступной группы (банды) в целях нападения на граждан и организации и руководство ею,

за убийство Ш [REDACTED], сопряженное с разбоем,

за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, угрозой применения такого насилия, с незаконным проникновением в помещение, с применением оружия, предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего,

за незаконные хранение и ношение огнестрельного оружия, боеприпасов организованной группой.

Трохалев В.И. осужден за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершаемых ею нападениях,

за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в помещение, с применением оружия, предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, организованной группой,

за незаконные хранение и ношение огнестрельного оружия организованной группой.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Осужденный Кайль Д.А. в кассационной жалобе и дополнении к ней, изложенном в судебном заседании при кассационном разбирательстве дела, просит

отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство. Считает, что судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые привели к нарушению права стороны защиты на представление доказательств и повлияли на содержание поставленных перед присяжными вопросов и ответов на них. Суд отказал в допросе свидетеля П [REDACTED], явившейся в суд по инициативе стороны защиты. Ее показания могли опровергнуть показания осужденного Полянского о его местонахождении 31 октября 2001 года. В то же время в нарушение принципа равенства сторон судом допрошены свидетели С [REDACTED] и Б [REDACTED]а. Показания обвиняемого Т [REDACTED] оглашены незаконно, их следовало признать недопустимым доказательством.

В кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Кайля Д.А. и дополнениях к ней адвокат Цыганов Е.Я. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство.

Считает, что судом допущено несоблюдение процедуры уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей, повлекшее ограничение права защиты на представление доказательств, выход за пределы судебного разбирательства. Из-за множества нарушений, допущенных стороной обвинения и судом, на присяжных заседателей оказано незаконное воздействие. Оно могло повлиять на содержание ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы, вынесение беспристрастного и объективного вердикта. До сведения присяжных заседателей доводились недопустимые доказательства.

Председательствующий судья утратил объективность и беспристрастность. В нарушение требований ст. 271 УПК РФ он отказал в удовлетворении ходатайства о допросе свидетеля П [REDACTED], вопреки возражениям стороны защиты огласил показания Т [REDACTED] [REDACTED].

Неоднократно обращаясь к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание те или иные обстоятельства дела, судья делал это с обвинительным уклоном, давая свою негативную оценку им, а также показаниям Трохалева.

В нарушение требований ч.ч. 6 и 7 ст. 335 УПК РФ государственный обвинитель оказывал незаконное воздействие на присяжных заседателей, а председательствующий оставлял это без внимания. В ходе прений сторон государственный обвинитель С [REDACTED] в подтверждение виновности Кайля дважды сослался на показания свидетеля А [REDACTED], которые в ходе судебного разбирательства не исследовались. Он же в ходе прений сторон в нарушение требований ч.7 ст. 335, ст. 336 УПК РФ довел до внимания суда присяжных информацию, не имеющую отношения к делу. После окончания прений сторон государственный обвинитель в реплике сослался на доказательство - [REDACTED] [REDACTED], которое в суде не исследовалось и до присяжных заседателей не доводилось.

Председательствующий судья необъективно рассмотрел поданные им замечания на протокол судебного заседания. Просит признать незаконным частичное удовлетворение замечаний, отменить постановление об их рассмотрении и учесть его замечания при рассмотрении материалов дела.

Осужденный Трохолов В.И. в кассационной жалобе считает, что приговор подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство. Утверждает, что в основу приговора положена его явка с повинной, в которой он оговорил Кайля и Доможирова. Это привело к необоснованному осуждению их. Суд рассмотрел дело с обвинительным уклоном. Ему назначено чрезмерно суровое наказание.

В дополнении к кассационной жалобе и выступлении в данном судебном заседании осужденный Трохолов В.И. просит только смягчить назначенное ему наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Государственный обвинитель Соколов Д.С. и потерпевшая Шешукова Н.Д. в возражениях на кассационные жалобы просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Кайля и Трохолова в совершении указанных преступлений. Вердикт основан на всестороннем и полном исследовании материалов дела, из которых видно, что судебное разбирательство проведено в соответствии с общими правилами судопроизводства и особенностями производства в суде с участием присяжных заседателей, предусмотренными главой 42 УПК РФ.

Из материалов дела видно, что основанный на вердикте коллегии присяжных заседателей приговор соответствует ст. 351 УПК РФ, а вердикт коллегии присяжных заседателей - требованиям ст.ст. 338, 339, 343 УПК РФ, вопросный лист составлен в соответствии с предъявленным обвинением.

Из протокола судебного заседания усматривается, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст.ст. 243, 335 УПК РФ. Вопреки доводам кассационных жалоб, нарушений уголовно - процессуального закона, которые ограничили бы право сторон на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено. Доказательства по делу исследованы полно, всесторонне и объективно, на основе принципа состязательности и равенства прав сторон.

Поданные адвокатом Цыгановым Е.Я. замечания на протокол судебного заседания рассмотрены в установленном законом порядке. Каких-либо данных о необъективном их рассмотрении судебная коллегия не усматривает и не находит оснований для отмены постановления судьи.

Судом обоснованно отказано в допросе свидетеля П [REDACTED]. В ходатайстве адвоката Цыганова Е.Я. было указано, что П [REDACTED] могла сообщить све-

дения об алиби Кайля на 31 октября 2001 года. Председательствующий судья, разрешая ходатайство, уточнил, что Кайль обвинялся в совершении преступления не в этот день, а накануне, то есть 30 октября 2001 года. При таких данных суд правильно признал, что свидетель П [] не может дать информацию, касающуюся существа рассматриваемого дела, то есть событий 30 октября 2001 года (т. 28, л.д. 194-195).

Вместе с тем сторона защиты не была ограничена в предоставлении доказательств, поскольку по инициативе стороны защиты были допрошены в судебном заседании свидетели М [] и Я [], которые подтвердили, что 30.10.2001 встречались с Кайлем во второй половине дня в []. Свидетель Б [] длительное время состоит с Кайлем в близких отношениях, а С [] является [] Б []й. Эти свидетели в судебном заседании подтвердили заявленное Кайлем алиби.

Показания Т [] получены в ходе предварительного следствия без нарушений требований уголовно-процессуального закона, с обязательным присутствием защитника. Они не были исключены из числа доказательств как недопустимые, в связи с чем их исследование в судебном заседании не является нарушением требований ст. 276 УПК РФ.

Его показания не являются единственным доказательством виновности Кайля и не могли оказать решающего влияния на принятие коллегией присяжных заседателей обвинительного вердикта. О причастности Кайля к преступлениям показали также свидетели Ф [], П [], П [], К [] М [] (К []).

Помимо этого, об обстоятельствах совершения Кайлем убийства Ш [], о причастности к разбойным нападениям дал подробные показания в судебном заседании осужденный Полянский.

Аналогичные сведения изложены в оглашенных показаниях осужденного Трохалева, многократно данных им в ходе предварительного следствия. Все показания, данные им в ходе предварительного следствия, являются допустимыми доказательствами, в связи с чем были исследованы в судебном заседании.

Ссылка осужденного Трохалева на недостоверность собственных показаний, уличающих других осужденных, данных им на предварительном следствии, несостоятельна. Вина лиц, которых он назвал в своей жалобе, установлена не только его показаниями, данными на предварительном следствии, но и совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства и согласующихся между собой доказательств.

Кроме того, ссылаясь на неправильную оценку его показаний и на невиновность двух других осужденных, Трохалев ставит под сомнение соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Между тем в соответствии со ст.

379 УПК РФ мотивы, по которым он просит отменить приговор, не относятся к основаниям для отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей.

Действия осужденных судом квалифицированы правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона при расследовании дела и рассмотрении его судом не установлено. Обстоятельства дела исследованы судом с надлежащей полнотой.

Что же касается наказания, то оно Кайлю и ТрохOLEву назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ. При его назначении, как видно из приговора, судом наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, учтены данные о личности, влияние наказания на исправление каждого виновного и на условия жизни семьи, мнение присяжных заседателей о том, что они не заслуживают снисхождения по всем деяниям. При таких данных оснований для смягчения назначенного каждому наказания и применения ст. 64 УК РФ судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 июля 2010 года в отношении Кайля Д.А. и ТрохOLEва В.И. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Кайля Д.А. и ТрохOLEва В.И., адвоката Цыганова Е.Я. без удовлетворения.

Председатель

судьи

