



№ 9-Д10-25

г. Москва

2 ноября 2010 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Коваля В.С.**
судей **Колышницына А.С., Воронова А.В.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе потерпевшего Я [REDACTED]
[REDACTED] о пересмотре постановления президиума Нижегородского областного
суда от 28 мая 2009 года.

По приговору мирового судьи судебного участка [REDACTED] Первомайского
района Нижегородской области от 15 марта 2007 года,

СЕНИН Ю [REDACTED]

А [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 116 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей.

В соответствии со ст. 74 ч. 4 УК РФ постановлено условное осуждение по приговору Саровского городского суда Нижегородской области от 14 мая 2004 года по ст. 198 ч. 2 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года исполнять самостоятельно.

По ст. 112 ч. 1 УК РФ Сенин Ю.А. оправдан.

По приговору Первомайского районного суда Нижегородской области от 26 июля 2007 года приговор мирового судьи отменен. Сенин Ю.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч. 1 УК РФ, по которой назначено 2 года лишения свободы.

В соответствии со ст. 74 ч. 5, ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 14 мая 2004 года и окончательно назначено 2 года 2 месяца лишения свободы в колонии-поселении.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 28 сентября 2007 года приговор изменен, исключено указание о наличии в действиях Сенина Ю.А. рецидива преступлений и о назначении наказания с учетом рецидива преступлений. Наказание осужденному по ст. 112 ч. 1 УК РФ снижено до 1 года 11 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 14 мая 2004 года и окончательно Сенину Ю.А. назначено 2 года 1 месяц лишения свободы.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 28 мая 2009 года приговор и кассационное определение в отношении Сенина Ю.А. отменены и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

По приговору Первомайского районного суда Нижегородской области от 7 июня 2010 года приговор мирового судьи от 15 марта 2007 года в отношении Сенина Ю.А. в части оправдания его по ст. 112 ч. 1 УК РФ оставлен без изменения. Этот же приговор в части осуждения Сенина Ю.А. по ст. 116 ч. 1 УК РФ отменен и он по ст. 116 ч.1 УК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава этого преступления.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 10 августа 2010 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения потерпевшего Я [REDACTED], представителя потерпевшего Мансурова В.Н., поддержавших доводы жалобы, оправданного Сенина Ю.А., просившего постановление президиума оставить без изменения, мнение прокурора Химченковой М.М., согласившейся с доводами, указанными в постановлении о возбуждении надзорного производства, судебная коллегия

установила:

Сенин обвинялся в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшему Я [REDACTED] и причинении ему побоев.

В надзорной жалобе потерпевший Я [REDACTED] просит об отмене постановления президиума Нижегородского областного суда, в связи с его незаконностью, по тем основаниям, что суд надзорной инстанции в нарушение требований закона не ознакомил его с жалобой осужденного Сенина Ю.А., а также не известил надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотре-

ния дела в суде надзорной инстанции, чем нарушил его право на участие в судебном разбирательстве.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

В соответствии с ч. 2 ст. 407 УПК РФ в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой или представлением.

Как видно из материалов дела, по надзорной жалобе осужденного Сенина Ю.А. и.о. председателя Нижегородского областного суда 8 мая 2009 года было возбуждено надзорное производство о пересмотре состоявшихся в отношении осужденного судебных решений в части обоснованности осуждения его за умышленное причинение потерпевшему Я [REDACTED] средней тяжести вреда здоровью.

15 мая 2009 года копия постановления о возбуждении надзорного производства и копия надзорной жалобы осужденного с извещением о дате, месте и времени рассмотрения дела судом надзорной инстанции были направлены всем участникам уголовного процесса.

Однако из извещения следует, что указанные документы были направлены потерпевшей Я [REDACTED] тогда как потерпевшим по делу является Я [REDACTED]

Дело в отношении Сенина Ю.А. по жалобе последнего 28 мая 2009 года было рассмотрено судом надзорной инстанции с участием прокурора, осужденного Сенина Ю.А., его защитника Галкина В.В. и в отсутствие потерпевшего Я [REDACTED], от которого ходатайства об участии в судебном заседании не поступило. При этом приговор и кассационное определение в отношении Сенина Ю.А. были отменены и дело направлено на новое судебное разбирательство.

Таким образом, именно интересы потерпевшего были затронуты в надзорной жалобе осужденного и в постановлении о возбуждении надзорного производства.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют данные о том, что потерпевший Я [REDACTED] был ознакомлен с надзорной жалобой осужденного Сенина Ю.А. и своевременно получил копию постановления о возбуждении

надзорного производства, а также о том, что Я [] своевременно получил извещение о дате, месте и времени судебного разбирательства и имел возможность заявить ходатайство об участии в судебном заседании при рассмотрении дела по жалобе Сенина Ю.А.

Помимо этого, адвокат Мансуров В.П., который осуществлял защиту потерпевшего Я [], в судах апелляционной и кассационной инстанций, не был извещен о возбуждении надзорного производства и о дате и времени рассмотрения дела в суде надзорной инстанции.

Между тем, по смыслу закона, уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. При этом суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Однако суд надзорной инстанции не обеспечил потерпевшему Я [] осуществления предоставленных ему ч. 2 ст. 407 УПК РФ прав на участие в судебном заседании, а также возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов рассматриваемого дела.

При таких обстоятельствах постановление президиума Нижегородского областного суда подлежит отмене, а уголовное дело направлению на новое судебное разбирательство в суд надзорной инстанции.

Руководствуясь ст. 406 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление президиума Нижегородского областного суда от 28 мая 2009 года в отношении **Сенина Ю.А.** отменить и уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд надзорной инстанции.

Председательствующий

Судьи

