ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-О10-38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 1 ноября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Магомедова М.М.

судей - Скрябина К.Е. и Нестерова В.В.,

при секретаре Кошкиной А.М.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Макарова А.Н. и Отева В.Э. на приговор Верховного суда Республики Коми от 17 августа 2010 года, которым

Отев В Э [redacted]

[redacted]

осужден по ч. 1 ст. 139 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием 20% заработной платы в доход государства; п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год; п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 11 июня 2010 года, окончательно к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

Макаров А[redacted] Н[redacted], [redacted]

осужден по ч. 1 ст. 139 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 20% заработной платы в доход государства; п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год; по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 14 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

По делу решена судьба вещественных доказательств и взысканы процессуальные издержки.

Отев В.Э. и Макаров А.Н. признаны виновными в незаконном проникновении в жилище К[redacted]; ее убийстве, группой лиц; тайном хищении имущества К[redacted], группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в ночь с 31 января на 1 февраля 2010 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., объяснения осужденных Отева В.Э., Макарова А.Н., выступление адвокатов Каневского Г.В. и Урсола А.Л., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе осужденный Макаров А.Н. оспаривает обоснованность осуждения за кражу и доказанность совершения убийства К[redacted] группой лиц, указывая о своих самостоятельных действиях по причинению К[redacted] смерти. Ссылается также на показания Отева в ходе предварительного следствия и в судебном заседании. Просит изменить приговор, переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 105 УК РФ и смягчить наказание. По обвинению по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ просит оправдать.

В кассационной жалобе осужденный Отев В.Э. оспаривает обоснованность осуждения за убийство К[redacted]. Приводит доводы о том, что нанес потерпевшей только 2-3 удара ногой в голову, и считает, что не является соучастником убийства. Заявляет о том, что первоначальные показания им были даны в отсутствие адвоката, показания осужденного Макарова имеют противоречия. Суд не учитывал мотивы их прихода к потерпевшей и отсутствие предварительного сговора. В приговоре допущены ошибки при указании данных о его личности. Просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение, либо переквалифицировать действия на ст. 111 УК РФ и смягчить наказание с учетом явки с повинной, активного способствования раскрытию преступления, раскаяния.

В своих возражениях государственный обвинитель Цуммер Е.Л. считает, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Виновность осужденных в установленных преступлениях подтверждена совокупностью исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Обоснованность осуждения за незаконное проникновение в жилище К[redacted] Отевым и Макаровым не оспаривается.

Доводы кассационных жалоб о непричастности Отева к совершению убийства К[redacted] и непричастности Макарова к совершению кражи нельзя признать обоснованными.

Осужденный Отев в ходе предварительного следствия показал, что Макаров предложил передать ему нож, он понял намерение Макарова на совершение убийства, передал ему нож, сам нанес К[redacted] удары ногой по голове, после чего Макаров ножом перерезал К[redacted] горло. Далее Макаров предложил ему обыскать дом, чтобы найти деньги. Денег они не нашли, после чего он предложил Макарову похитить телевизор, который они отнесли и отдали Б[redacted] за спирт.

Осужденный Макаров в ходе предварительного следствия показал, что он предложил занять у К[redacted] деньги. Поскольку К[redacted] не открывала дверь, Отев разбил стекло у окна и открыл ему дверь изнутри. На кухне Отев нанес К[redacted] удары ногами, передал ему нож, которым он ударил К[redacted] по шее, и вернул нож Отеву. Затем Отев вынес из спальни телевизор, с которым они пошли к Б[redacted], отдали телевизор, а тот передал им спирт.

Такие первоначальные показания осужденных обоснованно признаны достоверными, поскольку осужденные явились с повинной, подтверждали свои показания при проведении проверок показаний на месте, содержание показаний осужденных на предварительном показания в полном объеме соответствует иным уличающим доказательствам.

Свидетель Б[redacted] подтвердил, что около полуночи Макаров и Отев принесли и передали ему телевизор, который он впоследствии вернул Макарову.

Похищенный телевизор был изъят в ходе обыска в доме Макарова и приобщен к материалам дела в качестве вещественного доказательства (т. 1 л.д. 36 – 39).

Согласно протоколу осмотра места происшествия труп К[redacted] был обнаружен на кухне дома, где было разбито окно; в топке печи был обнаружен нож (т. 1 л.д. 12 – 14).

По заключению судебно-медицинской экспертизы у К[redacted] была обнаружена резаная рана на передней поверхности шеи, с рассечением 2/3 трахеи с повреждением мышц шеи, подкожных сосудов, с аспирацией крови в легкие, квалифицированная по признаку опасности для жизни как тяжкий вред здоровью, которая могла образоваться от действия твердого острого предмета, обладающего колюще – режущими свойствами, и явилась причиной смерти; кроме того при исследовании трупа обнаружена тупая закрытая черепно – мозговая травма и тупая травма грудной клетки, которые могли образоваться от действия каких – либо твердых предметов, возможно от неоднократных ударов руками, обутыми ногами (т. 1 л.д. 181-186).

По заключениям судебно – медицинских экспертиз вещественных доказательств на брюках, кроссовках и куртке Отева; на брюках, куртке, валенке Макарова обнаружена кровь человека, которая может принадлежать К[redacted] (т. 1 л.д. 193 – 195, 211- 212).

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и сделал правильный вывод о доказанности вины осужденных Макарова и Отева в совершении убийства К[redacted] и краже ее имущества. Данные об изменении осужденными показаний получили надлежащую оценку в приговоре.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Вопреки доводам кассационных

жалоб, показания осужденных, которые положены в основу приговора, были даны после разъяснения процессуальных прав и с участием адвокатов.

Квалификация действий осужденных по п. «ж» ч.2 ст. 105, п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ является правильной.

Квалифицирующий признак убийства, совершенного группой лиц, судом установлен с учетом фактических обстоятельств дела о совместном применении осужденными насилия, при котором Макаров и Отев приняли непосредственное участие в процессе лишения К[redacted] жизни.

В силу положений ст. 35 УК РФ необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них.

Мотив убийства на почве неприязненных отношений судом установлен верно.

Вопреки доводам кассационных жалоб, вывод суда о доказанности предварительного сговора осужденных на совершение кражи подтвержден материалами дела и подробно мотивирован в приговоре.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом всех обстоятельств, оказывающих влияние на его назначение, в том числе тех, на которые имеются ссылки в жалобах.

Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не находит.

Данные о личности Отева, изложенные в приговоре, соответствуют его паспортным данным, о чем Отев подтвердил в судебном заседании (т. 2 л.д. 37, т. 3 л.д. 2).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Верховного суда Республики Коми от 17 августа 2010 года в отношении Макарова А[redacted] Н[redacted] и Отева В[redacted] Э[redacted]

оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Макарова А.Н. и Отева В.Э. - без удовлетворения.

Пред
Судь

