ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-Д10-13

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА
НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 28 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Семёнова Н.В. и Талдыкиной Т.Т.
при секретаре Смирнове А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе адвоката Рожиной В.А. о пересмотре приговора Уватского районного суда Тюменской области от 16 декабря 2008 года, по которому

ВОДЕННИКОВ Д[redacted] А[redacted], [redacted], ранее не судимый,

осужден по ч.4 ст. 159 УК РФ на 5 лет и 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200000 рублей.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года с возложением обязанностей на условно осужденного.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 14 мая 2009 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 23 июня 2010 года приговор Уватского районного суда Тюменской области от 16 декабря 2008 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 14 мая 2009 года оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения осужденного Воденникова Д.А., адвокатов Рожиной В.А., Марченко Н.В. по доводам жалобы, возражения на доводы жалобы прокурора Химченковой М.М.,

Судебная коллегия

установила:

Воденников Д.А. признан виновным и осужден за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, с использованием своего служебного положения в особо крупном размере.

Преступление совершено в период с начала августа по сентябрь 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Рожина В.А. оспаривает обоснованность осуждения Воденникова Д.А., ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. При этом указывает, что выводы суда о виновности ее подзащитного в совершении инкриминированного преступления основаны на недостоверных и противоречивых доказательствах, тогда как правдивые показания самого осужденного и свидетелей о его невиновности в содеянном безосновательно отвергнуты. Утверждает, что в действиях Воденникова Д.А. отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, поскольку не доказано наличие корыстного мотива при продаже фазы реактора, умысла на использование должностного положения, а также факта причинения ущерба. Совершая действия, направленные на утилизацию сгоревшей фазы реактора, Воденников Д.А. действовал в рамках выполнения распоряжения генерального директора ОАО по очистке территории от производственного мусора. Представитель ОАО » отрицал, что в результате действий Воденникова Д.А. организации был причинен какой-либо ущерб, напротив, продажа фазы реактора принесла

соответствующую прибыль. Полагает, что указанная фаза реактора являлась бесхозной вещью, ее собственник достоверно не установлен. Ссылаясь на правовые позиции, выраженные соответственно в определениях Конституционного Суда РФ от 25 января 2005 года № 42-0, от 12 июля 2005 года №307-0, утверждает, что в предыдущих жалобах она заявляла аналогичные доводы, которые были произвольно отвергнуты, без приведения достаточных с точки зрения разумности фактических и правовых оснований для такого решения. На основании изложенного просит приговор отменить и прекратить уголовное дело в связи с отсутствием в действиях Воденникова Д.А. состава преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

Из обстоятельств дела, признанных судом установленными, следует, что заместитель генерального директора филиала ОАО [redacted] Воденников Д.А., не имея полномочий, договорился с ООО «[redacted] о реализации в качестве металлолома неисправного и не подлежащего восстановлению реактора [redacted] что и было осуществлено. Для прикрытия противоправной деятельности Воденников Д.А. от имени ОАО [redacted]» заключил соответствующий договор с ООО [redacted]. В результате действий Воденникова Д.А. ОАО [redacted]» был причинен ущерб на сумму [redacted] руб. [redacted] коп.

Вместе с тем судом не были учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Мошенничеством (ст.159 УК РФ) признается хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием.

В соответствии с примечанием 1 к ст.158 УК РФ под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Таким образом, корыстная цель деяния и причинение в результате его совершения имущественного ущерба являются обязательными признаками хищения, в том числе, мошенничества.

Вместе с тем из приговора усматривается, что суд признал установленным тот факт, что сумма, причитающаяся в качестве платы за реактор , поступила на счет ОАО ».

Из показаний генерального директора филиала ОАО « С следует, что в результате действий Воденникова Д.А. имущественного вреда организации не причинено. От утилизации реактора - ОАО » получило доход в сумме более . рублей. Свидетели М С Д Ю М К Х Б . дали показания об известных им обстоятельствам дела и подтвердили, что действия Воденникова Д.А. по утилизации реактора не причинили ущерба ОАО «».

Данные показания признаны судом частично достоверными и положены в основу приговора в той части, которая не противоречит обвинению, предъявленному Воденникову Д.А. В остальном их показания получили критическую оценку.

Отвергая указанные доказательства в той части, в которой они свидетельствуют об отсутствии корыстной заинтересованности Воденникова Д.А. и причинении ущерба в результате его действий, суд указал, что ООО » перечислило ОАО « » причитающуюся сумму лишь после возбуждения уголовного дела, и через довольно большой промежуток времени после того, как ООО » оприходовало лом металлов.

Однако при этом суд не принял во внимание следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела (и это установлено судом в приговоре), договор купли-продажи реактора между ОАО « » и ООО н» заключен 1 августа 2006 года (т.1 л.д.75,76). В соответствии с его условиями ООО » обязуется приобрести и оплатить стоимость указанного реактора, а также демонтировать и вывести его своими силами и за свой счет.

Суд пришел к выводу о том, что данный договор прикрывал незаконную деятельность Воденникова Д.А. Между тем, из материалов дела усматривается, что договор, заключенный между ОАО « » и ООО », реально исполнялся. Представители ООО « в период с 15 августа по сентябрь 2006 года демонтировали и вывезли реактор (т.4 л.д.113-135, т.8 л.д.169-171). Согласно акту приема-передачи №1/11 от 14 ноября 2006 года ООО в лице

М приняло от ОАО « » в лице Воденникова Д.А. лом металла от реактора общей стоимостью с учетом расходов по утилизации и НДС рублей копеек (т.5 л.д.92, т.7 л.д. 160, т. 10 л.д.86). Из показаний заместителя гл. бухгалтера ОАО « » М следует, что акт приема-передачи металлолома от ООО « » осужденный передал 14 ноября 2006 года. Согласно товарной накладной №517 от 16 ноября 2006 года ОАО « » направило ООО « лом металлов на общую сумму рублей копеек (т.5, л.д.96, т.7 л.д. 162).

В соответствии с п.2.3 упомянутого договора между ОАО « » и ООО » оплата производится Покупателем (ООО « ») согласно счету на предоплату.

Из материалов дела усматривается, что такой счет ОАО « » выставило ООО « н» на оплату лома металла от реактора лишь 20 ноября 2006 года. При этом счет подписан генеральным директором С и бухгалтером Х (т.5 л.д.95, т.7 л.д.163, т.10 л.д.157,250). После выставления счета на основании платежных поручений от 23 ноября 2006 года №151, от 24 ноября 2006 года №153, от 30 ноября 2006 года ООО « » перечислило на счет ОАО « » денежные средства на сумму рублей копеек (т.5 л.д.98,102,106,107, т.7 л.д.164-166, т.10 л.д. 159-161).

Таким образом, изложенное свидетельствует о том, что договор купли-продажи между ОАО « » и ООО « » фактически был исполнен.

То обстоятельство, что между передачей реактора и его оплатой прошло некоторое время, само по себе не свидетельствует об умысле Воденникова Д.А. на мошенничество, способ которого в приговоре указан как злоупотребление доверием.

В соответствии с п.1 ст.486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если договором купли-продажи не предусмотрено иное. Таким образом, оплата товара после его фактической передачи не противоречит гражданскому законодательству.

В соответствии с п.2.3 упомянутого договора между ОАО « » и ООО » оплата производится Покупателем (ООО « ») согласно счета на предоплату. Из материалов дела усматривается, что такой счет ОАО « » выставило ООО » лишь 20 ноября 2006

года, который ООО [redacted]» был оплачен в течение 23, 24 и 30 ноября 2006 года.

Данным обстоятельствам в приговоре не дано какой-либо оценки. Из приговора не следует, что суд выяснял вопрос о моменте оплаты цены реактора [redacted] Не исследовался вопрос о сроках и других обстоятельствах операции по безналичному перечислению денежных средств, тогда как гражданское законодательство допускает разрыв между временем передачи товара и моментом его оплаты (п.1 ст.486 ГК РФ). Из материалов уголовного дела следует, что оно возбуждено 10 ноября 2006 года, в этом же месяце произведена оплата стоимости реактора. При этом не установлено, что ООО [redacted]н» перечислило денежные средства по указанию Воденникова Д.А. или в связи с его уголовным преследованием, а также в чем при этом выразилось злоупотребление доверием. Суд не установил на основании исследованных доказательств, что Воденников Д.А. располагал возможностью во внесудебном порядке повлиять на решение ООО [redacted]» перечислить денежные средства в пользу ОАО [redacted]С» после возбуждения уголовного дела.

Не установлено и то, что в результате содеянного Воденников Д.А. получил какие-либо имущественные выгоды, тогда как это могло бы свидетельствовать о его прямом умысле на хищение, обусловленном корыстной целью.

Данные обстоятельства имели существенное значение для правильного разрешения дела, однако не были учтены судом (п.2 ст.380 УПК РФ).

С учетом изложенного выводы суда о наличии у Воденникова Д.А. корыстной заинтересованности при продаже имущества, а также о фиктивности договора между ОАО «[redacted]» и ООО [redacted]» и о причинении ущерба в результате действий осужденного не подтверждаются исследованными доказательствами.

При таких обстоятельствах следует признать, что в действиях Воденникова Д.А. не содержатся признаки хищения, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, а имеются нарушения финансовой дисциплины, допущенные им при заключении и исполнении договора, которые не являются уголовно-наказуемым деянием.

Руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу адвоката Рожиной В.А. удовлетворить.

2. Приговор Уватского районного суда Тюменской области от 16 декабря 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 14 мая 2009 года, постановление президиума Тюменского областного суда от 23 июня 2010 года в отношении ВОДЕННИКОВА Д А отменить и дело прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Председательствующий

Судьи