



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АД10-13

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 ноября 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Гулидова С.Н. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Бугульминского района и г. Бугульма Республики Татарстан от 17 марта 2010 года, решение судьи Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 2 апреля 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Татарстан от 4 мая 2010 года, вынесенные в отношении Гулидова С.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Бугульминского района и г. Бугульма Республики Татарстан от 17 марта 2010 года, оставленным без изменения решением судьи Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 2 апреля 2010 года, Гулидов С.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 месяца.

Постановлением заместителя председателя Верховного суда Республики Татарстан от 4 мая 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 Бугульминского района и г. Бугульма Республики Татарстан от 17 марта 2010 года и решение судьи Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 2 апреля 2010 года оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него судебными постановлениями по делу, Гулидов С.Н. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В обоснование доводов жалобы Гулидов С.Н. ссылается на нарушение срока давности привлечения к административной ответственности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, оснований для удовлетворения жалобы Гулидова С.Н. не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

Согласно пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует квалифицировать прямо запрещенные Правилами дорожного движения действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения. Нарушение водителями требований дорожного знака 3.1 «Въезд запрещен», повлекшее движение во встречном направлении по дороге, предназначенной для одностороннего движения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. № 1090 (далее - Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Запрещающий знак 3.1 «Въезд запрещен» - запрещается въезд всех транспортных средств в данном направлении.

Как усматривается из материалов дела, 14 января 2010 года в 17 часов 10 минут в пос. Уренгой в районе детского сада «Сказка» Гулидов С.Н., управляя транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации и дорожного знака 3.1 «Въезд запрещен» допустил выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Указанное обстоятельство подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 3), оцененными в совокупности с

другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Гулидова С.Н. правильно квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что постановление по делу об административном правонарушении вынесено мировым судьей по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, нельзя признать необоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Гулидова С.Н. дела об административном правонарушении, имели место 14 января 2010 года (л.д. 2).

12 февраля 2010 года Гулидовым С.Н. мировому судье судебного участка № 1 Пуровского района Ямало-Ненецкого автономного округа было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту учета транспортного средства (г. Бугульма, Республика Татарстан) (л.д. 9), которое совпало с местом жительства Гулидова С.Н. (л.д. 2).

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Пуровского района Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 февраля 2010 года указанное ходатайство было удовлетворено (л.д. 10).

2 марта 2010 года дело об административном правонарушении в отношении Гулидова С.Н. поступило мировому судье судебного участка № 2 Бугульминского района и г. Бугульма Республики Татарстан, уполномоченному рассматривать дело.

Мировой судья судебного участка № 2 Бугульминского района и г. Бугульма Республики Татарстан рассмотрел дело по существу 17 марта 2010 года, признав Гулидова С.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку местом учета транспортного средства и местом жительства Гулидова С.Н. является одно муниципальное образование – Бугульминский муниципальный район, то течение срока давности привлечения Гулидова С.Н. к административной ответственности приостанавливалось с 12 февраля до 2 марта 2010 года.

Следовательно, постановление о привлечении Гулидова С.Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной

ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Гулидову С.Н. в пределах, установленных санкцией части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Бугульминского района и г. Бугульма Республики Татарстан от 17 марта 2010 года, решение судьи Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 2 апреля 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Татарстан от 4 мая 2010 года, вынесенные в отношении Гулидова С.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Гулидова С.Н. – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

