



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-010-84

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе
председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Лаврова Н.Г. и Тришевой А.А.,

при секретаре

Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной
Бондаренко Т.В. и адвоката Курилова М.Ф. на приговор Новосибирского
областного суда от 1 июля 2010 года, по которому

Бондаренко Т. В.

осуждена к лишению свободы:

- по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ на срок 15 лет,
- по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на срок 1 год 6 месяцев,
- по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на срок 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний окончательно Бондаренко Т.В. назначено
наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет с отбыванием наказания в
исправительной колонии общего режима.

Разрешены гражданские иски и вопрос о вещественных
доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб, объяснения осужденной Бондаренко Т.В., адвоката Козлова А.Б., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Бондаренко Т.В. признана виновной в умышленном причинении смерти двум лицам: С [REDACTED], заведомо для нее находившейся в беспомощном состоянии, и К [REDACTED]

Она же признана виновной в совершении кражи имущества С [REDACTED] с причинением значительного ущерба, а также в краже имущества К [REDACTED] с причинением значительного ущерба.

Преступления совершены [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденная Бондаренко Т.В., выражая несогласие с приговором, указывает, что предварительное и судебное следствие проведено односторонне, а выводы суда, изложенные в приговоре, носят предположительный характер и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что совершила кражу денег из квартиры С [REDACTED], но к убийству потерпевших и краже телевизора из квартиры К [REDACTED] не причастна, ее показания на предварительном следствии даны в результате незаконных методов ведения следствия, поэтому протокол явки с повинной, а также ее показания, данные в ходе предварительного следствия, в том числе при проверке показаний на месте, являются недопустимыми доказательствами. Считает, что суд без достаточных оснований отказал ей в допросе свидетеля Г [REDACTED], проявив обвинительный уклон, не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда и постановил несправедливый приговор. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

- адвокат Курилов М.Ф. в защиту интересов осужденной Бондаренко указывает, что предварительное и судебное следствие проведено односторонне, с обвинительным уклоном, с нарушением уголовно-процессуального закона, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют материалам дела. По его мнению, положенные в основу приговора показания потерпевших, свидетелей и заключения экспертов не подтверждают вину Бондаренко в совершении преступлений, протокол явки с повинной, а также показания Бондаренко в ходе предварительного следствия, в том числе при проверке ее показаний на месте, получены с нарушением закона и являются недопустимыми доказательствами. Считает,

что вина Бондаренко в совершении преступлений, за исключением кражи [] рублей у С [], не доказана. Просит приговор в этой части отменить и дело прекратить по основаниям, предусмотренным ч.1 п.2 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

В письменных возражениях государственный обвинитель Егорова А.Э., представители потерпевших С [] Ч [] считают жалобы осужденной и адвоката необоснованными и просят оставить приговор без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденной в совершении инкриминируемых ей деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденной Бондаренко Т.В., данных на предварительном следствии, следует, что 22 июня 2009 года она пришла в квартиру С [] и с целью убийства нанесла ей несколько ударов кухонным топором по голове. Совершив убийство С [], она похитила из ее квартиры деньги [] рублей. 25 или 26 июня 2009 года она пришла в квартиру К [] и с целью ее убийства нанесла К [] принесенным с собой кухонным топором несколько ударов по голове. Поскольку потерпевшая подавала признаки жизни, то она закрыла лицо К [] подушкой. Впоследствии из квартиры К [] она похитила телевизор.

Данные показания осужденная Бондаренко Т.В. изложила в явке с повинной, подтвердила их при допросе в качестве подозреваемой и обвиняемой, подробно изложив обстоятельства совершения преступления.

Признавая приведенные показания осужденной Бондаренко Т.В. достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями потерпевших С [] Ч [] и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетелей Ч [] Б [] А [] И [] подробно изложенным в приговоре; протоколам осмотра места происшествия; актам судебно-медицинских экспертиз о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупов С [] и К [] причине смерти, и другим доказательствам.

Как видно из материалов дела и установлено судом в приговоре, показания осужденной Бондаренко Т.В. на предварительном следствии получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с участием адвоката, согласуются с другими доказательствами, признанными достоверными, поэтому оснований не доверять их показаниям у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Доводы жалобы осужденной о ее непричастности к совершению убийства потерпевших и краже телевизора, а также доводы адвоката о недоказанности вины Бондаренко Т.В. опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Кроме протокола проверки показаний Бондаренко Т.В. на месте, на который указывается в жалобах осужденной и адвоката как недопустимое доказательство, в материалах дела имеются и другие доказательства вины Бондаренко Т.В., признанные судом достоверными и допустимыми.

Изложенные в жалобах доводы о незаконных методах ведения следствия в отношении осужденной проверялись в судебном заседании и получили надлежащую оценку в приговоре, не соглашаться с которой у судебной коллегии оснований не имеется.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденной Бондаренко Т.В. является правильной.

Наказание осужденной назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о ее личности. Обстоятельства, смягчающие наказание Бондаренко Т.В., в том числе совершение преступлений в молодом возрасте и явка с повинной, судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденной наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с требованием закона.

При таких данных кассационные жалобы осужденной и адвоката удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда от 1 июля 2010 года в отношении **Бондаренко Т. [REDACTED] В. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи