



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-010-123сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,  
судей Семёнова Н.В. и Талдыкиной Т.Т.  
при секретаре Смирнове А.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Гульчака В.Г. на приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 июня 2010 года, по которому

ИСОЕВ Д [ ] Б [ ]

осужден к лишению свободы: по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ – на 17 лет, по ч.1 ст.222 УК РФ – на 2 года без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., объяснения адвоката Чиглинцевой Л.А., возражения прокурора Химченковой М.М. на доводы жалобы,

Судебная коллегия

установила

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Исоеев Д.Б. признан виновным в убийстве П [ ] и Л [ ] на почве личных неприязненных отношений, совершенном 2 мая 2009 года [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Он же признан виновным в приобретении в 2006 году [ ] обреза двуствольного охотничьего ружья, в перевозке и хранении обреза до 2 мая 2009 года.

В кассационной жалобе адвокат Гульчак В.Г. в защиту осужденного просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение, указывает, что в ответе на вопрос № 3 присяжные заседатели исключили слова «для лишения жизни», т.е. исключили наличие у Исоеева умысла на убийство, при этом сделали это даже после необоснованного возвращения председательствующим присяжных заседателей в совещательную комнату для уточнения ответов, в связи с чем действия Исоеева в отношении П [ ] должны быть квалифицированы по ч.4 ст.111 УК РФ, а в отношении Л [ ] – по ч.1 ст.105 УК РФ, считает, что согласно ч.1 ст.65 УК РФ срок или размер наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Баукин А.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора.

Из протокола судебного заседания видно, что каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли послужить основанием для отмены приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, судом не допущено.

В соответствии с нормами ч.1 ст.339 УПК РФ в вопросном листе присяжным было по существу задано три основных вопроса:

- 1) доказано ли, что деяние имело место;
- 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Из ответов присяжных заседателей следует, что они признали доказанным, что имело место убийство П [REDACTED] и Л [REDACTED], что в этом убийстве виновен Исоев.

Тот факт, что в ответе на вопрос № 3 присяжные заседатели исключили слова «для лишения жизни», не исключает наличие у Исоева умысла на убийство, поскольку этот вопрос не касался доказанности совершения имевшего места деяния подсудимым.

Исходя из вердикта коллегии присяжных заседателей, суд квалифицирует действия Исоева Д.Б. ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ убийство двух лиц, то есть умышленное причинение смерти двум лицам; ст. 222 ч.1 УК РФ, как незаконные приобретение, хранение огнестрельного оружия.

Доводы жалобы адвоката о необходимости квалификации действий Исоева Д.Б. в отношении потерпевшего П [REDACTED] ст.111 ч.4 УК РФ, и, в связи с этим, действий в отношении потерпевшего Л [REDACTED]. ст.105 ч.1 УК РФ, не обоснованы и не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Коллегией присяжных заседателей Исоев признан заслуживающим снисхождения при назначении наказания за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 105 УК РФ, и поэтому суд обоснованно, с соблюдением требований ч.1 ст.65 УК РФ, назначил осужденному за убийство наказание, не превышающее двух третей максимального срока наказания, т.е. не более тринадцати лет четырех месяцев лишения свободы.

Признание явки с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, в данном случае не влечет за собой обязательного назначения наказания в размере не более трех четвертей от возможного назначения наказания с учетом ст.65 УК РФ, поскольку применение ст.65 УК РФ, и ст.62 УК РФ законодатель связал именно с максимальной санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, а не с последовательным применением этих норм, и в данном случае срок наказания не превышает трех четвертей максимального наказания, предусмотренного санкцией статьи, доводы жалобы адвоката в этой части являются несостотельными.

Оснований для снижения назначенного наказания не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 июня 2010 года в отношении ИСОЕВА Д [ ] Б [ ] оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Гульчака В.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи