



Дело № 43-010-23

г. Москва

28 октября 2010 года

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Журавлева В.А.  
судей Колышницина А.С., Семенова Н.В.  
при секретаре Смирнове А.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Тишенко-ва И.И. на приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 30 июня 2010 года, по которому

Логинова С [ ] А [ ]

осуждена по ст.ст. 33 ч. 3, 30 ч. 1 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Колышницина А.С., объяснения адвоката Котеночкиной Н.О., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Логинова осуждена за организацию к приготовлению убийства потерпевшей К [ ] по найму и из корыстных побуждений, совершенную в январе – феврале 2010 года [ ]

В судебном заседании Логинова вину признала частично.

**В кассационной жалобе адвокат Тишенков** указывает, что не согласен с приговором; отсутствует корыстный мотив преступления, поскольку

осужденная при покупке спорной квартиры внесла часть её стоимости; правоохранительные органы инициировали преступление, т.к. снизив сумму, подлежащую выплате за убийство, Ш [ ] по сути, склонил осужденную к реализации её цели; суд не учел, что после первой встречи с Ш [ ], Логинова решила не заниматься подысканием исполнителя её замысла. Просит назначить осужденной наказание с применением ст. 73 УК РФ.

**В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Метелягин просит приговор оставить без изменения.**

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Логиновой подтверждается показаниями осужденной, потерпевшей, свидетелей, протоколом прослушивания аудиозаписей и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, осужденная показала, что на почве неприязненных отношений решила убить свою мать – потерпевшую К [ ]. Через Б [ ] она познакомилась с Ш [ ] который согласился с её предложением совершить убийство потерпевшей. Она передала Ш [ ] ключ от подъезда, план квартиры. После сообщения Ш [ ] об убийстве матери, она отдала ему [ ] рублей.

После убийства она намеревалась вступить в наследство квартирой.

Свидетель Ш [ ] показал, что Логинова предложила ему совершить убийство К [ ], обещая заплатить [ ] рублей. Осужденная передала ему ключ от подъезда, план квартиры и аванс в [ ] рублей, одновременно потребовав, представить ей доказательства смерти матери - принести ключи от квартиры и фотографию трупа.

После инсценировки убийства, он передал осужденной требуемые ей вещи, которая отдала ему в счет оплаты [ ] рублей.

Из прослушанных в судебном заседании аудиозаписей разговоров осужденной с Ш [ ] следует, что с предложением осуществить убийство за деньги к свидетелю обратилась Логинова. Они совместно обсуждали вопросы оплаты, способы лишения жизни потерпевшей и другие вопросы, связанные с подготовкой преступления.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Логинову виновной в совершенном преступлении и правильно квалифицировал её действия.

Принимая во внимание имеющиеся в материалах дела судебные документы по разрешению споров, возникших между потерпевшей и осужденной, о праве собственности на спорную квартиру, показания в суде Логиновой о намерении вступить во владении квартирой, суд сделал правильный вывод, что осужденная руководствовалась корыстным мотивом.

Доводы кассационной жалобы об инициировании правоохранительными органами преступления, являются несостоятельными.

Как следует из показаний свидетеля Ш [REDACTED], аудиозаписей разговоров осужденной со свидетелем, инициатива убийства исходила от Логиновой, она принимала активное участие в обсуждении деталей преступления, передала Ш [REDACTED] ключ от подъезда и план квартиры, принимала меры к отысканию денег для выплаты исполнителю убийства, заплатила большую часть оговоренной суммы.

Какие-либо данные о совершении органами внутренних дел провокационных действий в отношении осужденной отсутствуют.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Логиновой назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационной жалобе.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 30 июня 2010 года в отношении Логиновой С [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий  
[REDACTED]

Судьи  
[REDACTED]