



Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

28 октября 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **СТЕПАЛИНА В.П.,**

судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **ЯКОВЛЕВА В.К.,**

рассмотрела в судебном заседании от 28 октября 2010 года

уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Строкиной Л.Г. на приговор Саратовского областного суда от 20 августа 2010 года, которым

ПРОХОРОВ А. [REDACTED] Н. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, на 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права в течение 3 лет занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на государственной службе и в органах местного самоуправления.

По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления адвоката Строкиной Л.Г., по доводам кассационной жалобы, а также прокурора Соломоновой В.А., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Прохоров А.Н. признан виновным в том, что, работая на государственной службе в должности [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 4 января 2010 года получил лично от Т [REDACTED] взятку в крупном размере в виде денег в сумме [REDACTED] за действия, входящие в его служебные полномочия в пользу представляемого взяткодателя лица, а именно за активизацию работы по взысканию основной суммы долга и процентов с М [REDACTED] [REDACTED] в пользу Б [REDACTED] [REDACTED] по сводному исполнительному производству.

В судебном заседании Прохоров А.Н. виновным себя не признал.

В кассационной жалобе:

адвокат Строкина Л.Г. считает приговор суда незаконным и необоснованным, ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В частности адвокат Строкина Л.Г. утверждает, что доводы Прохорова А.Н. о том, что он денежные средства получил от Т [REDACTED] за действия, которые не входили в его служебные полномочия, судом не были опровергнуты.

Кроме того, защита считает, что из показаний самого Прохорова А.Н., так и из показаний свидетеля Т [REDACTED] [REDACTED] напротив усматривается, что действия Прохорова А.Н., направленные на активизацию работы по исполнительному производству, на которые свидетель рассчитывал, не входили в служебные полномочия Прохорова А.Н., как судебного исполнителя.

По мнению защиты, Прохоров А.Н. свое служебное положение никак не использовал и не мог использовать, поскольку в суде было установлено, что все исчерпывающие меры по исполнительному производству были выполнены и единственным основанием, препятствующим к его прекращению, были выплаты из заработной платы должника.

Исходя из этого, адвокат Строкина Л.Г., просит приговор суда в отношении Прохорова А.Н. отменить и дело производством прекратить.

Государственный обвинитель Абрамова Н.В., в возражениях на кассационную жалобу, указывает о своем несогласии с ней.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного в совершении преступления, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в содеянном и, мотивированы выводы, относительно квалификации преступления.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Виновность осужденного Прохорова А.Н. в совершении преступления полностью подтверждается:

протоколом осмотра места происшествия от 4 января 2010 года, что в помещении [REDACTED] у [REDACTED] Прохорова А.Н., были обнаружены и изъяты денежные средства в сумме [REDACTED] серии и номера которых совпали с сериями и номерами, выданными Т [REDACTED] для передачи их Прохорову А.Н.;

аудиозаписью переговоров, состоявшихся 25 декабря 2009 года, между Прохоровым А.Н. и Т [REDACTED] в ходе которых была достигнута договоренность о получении Прохоровым А.Н. взятки в сумме [REDACTED] за действия связанные с исполнением производства о взыскании задолженности с М [REDACTED], в пользу Б [REDACTED]

видеозаписью встречи Прохорова А.Н. и Т [REDACTED] в помещении [REDACTED], зафиксировавшей факт передачи Т [REDACTED] осужденному Прохорову А.Н. в качестве взятки – денег в сумме [REDACTED] при этом последний сообщил какие действия, как пристав он сделает по отношению к М [REDACTED]

заключением судебной психолого-лингвистической экспертизой, что основные темы разговоров между Прохоровым А.Н. и Т [REDACTED] являются обсуждение плана совместных действий в пользу женщины.

Предметом разговоров является исполнение договоренности, состоявшейся между Т [REDACTED] и Прохоровым А.Н., согласно которой последний получает деньги в обмен на действия, которые должен совершить. При этом Т [REDACTED] часто спрашивает, что планирует делать Прохоров А.Н., на что тот всегда подробно перечисляет свои действия, демонстрируя, что у него есть властные полномочия. В состоявшихся разговорах нет никаких указаний на то, что Прохоров А.Н., обладающий властными полномочиями и состоящий на службе, собирается увольняться в ближайшее время и действовать как частное лицо, действуя по доверенности, выданной заемщиком, обращаться в суд с исковым заявлением о выделении доли из совместно нажитого имущества М [REDACTED]. В ходе разговора Прохоров А.Н. советует также Т [REDACTED] совершать некоторые действия и не сообщает, что он сам намеревается выполнить эти действия;

показаниями свидетелей Т [REDACTED], А [REDACTED], Г [REDACTED], На [REDACTED], М [REDACTED], П [REDACTED], М [REDACTED], Б [REDACTED], применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, а также показаниями самого осужденного Прохорова А.Н., данными в ходе досудебного производства, из содержания которых следует, что он получил от Т [REDACTED] деньги в сумме [REDACTED] в качестве вознаграждения за проведение активных действий по взысканию долга с М [REDACTED] в пользу Б [REDACTED]

Судом обоснованно признано, что Прохоров А.Н., занимая должность [REDACTED], постоянно осуществлял функции представителя государственной исполнительной власти и в пределах своей компетенции был наделен правом предъявлять требования и принимать решения обязательные для исполнения гражданами, предприятиями, организациями и учреждениями,

независимо от их ведомственной принадлежности, подчиненности и форм собственности, обладая при этом властными полномочиями по отношению к широкому кругу лиц, то есть являлся должностным лицом органа государственной власти Российской Федерации.

Судом, также бесспорно, установлено, что Прохоров А.Н., являясь должностным лицом – [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] действуя с прямым умыслом на получение незаконного вознаграждения, за действия в пользу представляемых взяткодателям лиц, получил от Т [REDACTED] деньги, за действия входящие в его служебные полномочия и связанные с исполнением находящегося у него производства о взыскании задолженности с М [REDACTED] в пользу Б [REDACTED]

Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенного преступления, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденного Прохорова А.Н. в содеянном, основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании.

Действиям осужденного Прохорова А.Н. дана правильная юридическая оценка. С учетом изложенного, с доводами кассационной жалобы адвоката Строкиной Л.Г. о необоснованности приговора и неправильном применении уголовного закона, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалобы адвоката Строкиной Л.Г. об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, вещественное доказательство в виде денежных купюр в размере [REDACTED], изъятых в ходе осмотра места происшествия, не признавалось судом недопустимым доказательством, и оснований к этому не было.

Судебная коллегия находит несостоятельными и доводы в жалобе адвоката Строкиной Л.Г. о нарушении судом принципа состязательности, поскольку они противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Доводы защиты о нарушении права на защиту, являются, также надуманными и не усматриваются из материалов дела, в судебном заседании Прохорову А.Н. были полностью разъяснены его права и положения, предусмотренные уголовно-процессуальным кодексом и Конституцией Российской Федерации. При этом никаких ходатайств по поводу нарушения права на защиту подсудимым Прохоровым А.Н. и его адвокатом заявлено не было.

Наказание осужденному Прохорову А.Н. назначено в соответствии со ст. ст. 60, 64 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих его наказание обстоятельств, а также данных о личности.

Оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Саратовского областного суда от 20 августа 2010 года в отношении ПРОХОРОВА А. [REDACTED] Н. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

