



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 236П10

г. Москва

« 13 » октября 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Петроценко А.Я., Соловьева В.Н., Хомчика В.В., -

при секретаре – Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Ахмадеева И.А. на приговор Омского областного суда от 30 ноября 2005 года, по которому

**АХМАДЕЕВ И [REDACTED] А [REDACTED]**

*осужден к лишению свободы: по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам, по ч.5 ст.33, ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам со штрафом в размере 20000 рублей.*

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ назначено 15 лет лишения свободы со штрафом в размере 20000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ст.222 ч.2 ч.4 УК РФ уголовное дело в отношении Ахмадеева И.А. прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

По делу осуждены также Пирогов В.Н., Белозеров Е.А., Дулин А.Н., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

Постановлено взыскать с осужденных в пользу ОАО [ ] рублей [ ] копеек солидарно, а также с Ахмадеева И.А. в пользу С [ ] в счет компенсации морального вреда [ ] рублей.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2006 года приговор изменен: в качестве смягчающих наказание обстоятельств признано полное признание Ахмадеевым своей вины и активное способствование раскрытию преступления, снижено наказание по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ до 13 лет 6 месяцев лишения свободы и по совокупности преступлений, предусмотренных п. «к» ч.2 ст.105, ч.5 ст.33, ч.3 ст.158 УК РФ, до 14 лет лишения свободы со штрафом в размере 20000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Ахмадеев И.А. ставит вопрос о пересмотре приговора и кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, а также выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., адвоката Арутюновой И.В., предлагавших удовлетворить жалобу частично, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

Ахмадеев осужден за совершение преступлений при следующих обстоятельствах.

В феврале 2005 года у Пирогова возник умысел на совершение тайного хищения денежных средств в крупном размере из помещения кассы ОАО [ ], где он работал водителем. Для совершения этой кражи Пирогов вступил в сговор с Белозеровым, Дулиным, которые дали свое согласие на участие в данной краже и которые, как и сам Пирогов В.Н., должны были принимать непосредственное участие в хищении денежных средств из кассы. Занимаясь подготовкой к совершению данного преступления, с целью облегчить его совершение Пирогов решил убить менеджера ОАО [ ] С [ ] и завладеть ключом от замка дверей кассы. Организуя и планируя убийство С [ ], Пирогов обратился к Ахмадееву, которому предложил принять участие в предстоящем хищении и в убийстве С [ ], на что Ахмадеев и дал свое согласие.

Вступив в сговор, Пирогов и Ахмадеев разработали план совершения убийства С [REDACTED], распределив при этом роли каждого, выяснили домашний адрес потерпевшего, приискали орудие убийства, мелкокалиберный пистолет кустарного изготовления калибра 5,6 мм, являющийся огнестрельным оружием, и патроны к нему калибра 5,6 мм в количестве не менее 30 штук. При этом Пирогов незаконно, без соответствующего разрешения, периодически носил при себе и перевозил на закрепленной за ним служебной машине, а также незаконно хранил в потайном месте за трансформаторной подстанцией на территории ОАО [REDACTED] указанный пистолет с февраля 2005 года вплоть до убийства потерпевшего С [REDACTED] и совершения хищения денежных средств из кассы ОАО [REDACTED] и последующего его сокрытия в апреле 2005 года в протоколе оз. [REDACTED], откуда указанное огнестрельное оружие 18 апреля 2005 года было добровольно выдано Ахмадеевым.

25 марта 2005 года, в период времени между 18 и 24 часами, Пирогов и Ахмадеев с целью убийства приехали домой к С [REDACTED], где Ахмадеев и С [REDACTED] стали распивать спиртное.

В соответствии с планом Пирогов занес в квартиру пистолет, снаряженный одним патроном, и положил в карман куртки Ахмадеева. В процессе употребления спиртного, улучшив момент, Ахмадеев произвел из пистолета один выстрел в голову С [REDACTED], потом не менее шести ударов ножом в область груди и живота, а затем повалил потерпевшего в ванну и удерживал в воде тело С [REDACTED] до тех пор, пока потерпевший не перестал подавать признаки жизни. Пирогов забрал у потерпевшего ключ от замка дверей кассы ОАО [REDACTED] и вместе с Ахмадеевым скрылся с места убийства.

9 апреля 2005 года Пирогов, Дулин и Белозеров при пособничестве Ахмадеева совершили из кассы кражу денежных средств в сумме [REDACTED] рублей. Похищенные деньги были поделены, Ахмадеев получил [REDACTED] рублей.

В надзорной жалобе и дополнении к ней осужденный Ахмадеев просит о смягчении наказания с учетом положений ст.64 УК РФ, а также ставит вопрос об отмене кассационного определения, ссылаясь на то, что в суде кассационной инстанции было нарушено его право на защиту, при отсутствии письменного отказа от защитника, участие адвоката в судебном заседании обеспечено не было.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Ахмадеева, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от за-

щитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ. Ахмадеев осужден за убийство, совершенное с целью облегчить совершение другого преступления, и за пособничество краже.

Из материалов дела усматривается, что Ахмадеев и его защитник (адвокат Бородин А.Н.) обжаловали приговор в кассационном порядке.

Рассмотрение дела проходило с участием прокурора и осужденного. Адвокату Бородину была направлена телеграмма с уведомлением о дне и времени рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

Однако вопрос о причинах неявки адвоката, а также об обеспечении осужденного другим защитником не обсуждался. Уголовное дело в отношении Ахмадеева рассмотрено в кассационном порядке без адвоката. При этом данных о том, что осужденный отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Ахмадеева на защиту, кассационное определение в отношении Ахмадеева в соответствии с п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Иные доводы жалобы осужденного могут быть рассмотрены при новом кассационном рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Ахмадеев осужден за особо тяжкое преступление, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу осужденного Ахмадеева И.А. удовлетворить частично.
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2006 года, постановление судьи Куйбышевского районного суда г.Омска от 26 ноября 2009 года в отношении **Ахмадеева И [ ] А [ ]** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Ахмадееву И.А. меру пресечения в виде заключения под стражу до 13 января 2011 года.

Председательствующий

