



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-010-28 2010 г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.

судей Хомицкой Т.П. и Пелевина Н.П.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании 28 октября 2010 года кассационные жалобы осужденного Ведькал Д.В. и потерпевших С [REDACTED] С [REDACTED]. на приговор Ленинградского областного суда от 8 июля 2010 года, которым

ВЕДЬКАЛ Д [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] освобожден по отбытии наказания
26.06.2009 года,

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.«з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.2004 г. № 73-ФЗ), п.«в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ), п.«г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) и назначено наказание:

- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.2004 г. № 73-ФЗ) - 16 лет лишения свободы,
- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) - 10 лет лишения свободы, без штрафа.
- по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) - 5 лет лишения свободы, без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно **назначено ВЕДЬКАЛ Д.В. - 18 (восемнадцать) лет лишения свободы, без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.**

На основании ч. 2 ст. 58 УК РФ назначено Ведыкал Д.В. отбывать первые пять лет в тюрьме.

Срок отбывания наказания исчислен с 8 июля 2010 года.

Зачтено в срок отбытия наказания в тюрьме время содержания Ведыкал Д.В. под стражей с 1 июля 2009 года до вступления приговора в законную силу.

Взыскано с Ведыкал Д.В.. в удовлетворение исковых требований: в пользу потерпевшей С [REDACTED]

- в возмещение материального ущерба - [REDACTED]

- в возмещение компенсации морального вреда - [REDACTED]

в пользу потерпевшего Ч [REDACTED]

- в возмещение материального ущерба - [REDACTED]

- в возмещение компенсации морального вреда - [REDACTED]

Признано за потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] право на удовлетворение гражданского иска о возмещении расходов, связанных [REDACTED]. Вопрос о размере возмещения передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Ведькал Д.В. признан виновным и осужден за то, что 1 июля 2009 года в [REDACTED] совершил, при указанных в приговоре обстоятельствах, убийство С [REDACTED] сопряженное с разбоем; разбой, с применением насилия, опасного для жизни, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; грабеж, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья Ч [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

в кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Ведькал Д.В. высказывает несогласие с приговором и просит его отменить с направлением на новое расследование ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Осуждённым признаётся сам факт гибели потерпевшей от его действий, однако отрицается наличие у него умысла на лишение жизни потерпевшей С [REDACTED], поскольку потерпевшая первая пыталась ударить его топором. Высказывается просьба о назначении повторной судебно-психиатрической экспертизы ввиду [REDACTED] психолога С [REDACTED], оспаривает выводы и обоснованность экспертизы. Просит оправдать его по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ в связи с непричастностью его к совершению преступления и отсутствию доказательств виновности в совершении преступления в отношении потерпевшего Ч [REDACTED] [REDACTED] поскольку приведённые в приговоре доказательства – протоколы осмотра автомашины, квартиры, места происшествия подтверждают его доводы о невиновности.

Обращает внимание на непоследовательность и противоречивость показаний Ч [REDACTED] данных им в объяснениях, содержащихся в его заявлении и при допросах в качестве потерпевшего по обстоятельствам дела. Считает, что судья по делу проявила необъективность и обвинительный уклон.

Автор жалобы указывает, что наличие у него резаных ран подтверждает объективно его (Ведькал) показания, что именно потерпевший пытался его порезать, а он оборонялся, при этом сотовый телефон потерпевшего был взят им ошибочно как свой. Утверждает, что копия постановления о назначении судебного заседания от 18.06.2010 года ему не вручалась.

В кассационной жалобе потерпевшая С [REDACTED]. просит приговор суда в отношении Ведькал Д.В. отменить и направить уголовное дело на новое расследование или судебное разбирательство.

В обоснование указывается, что, суд нарушил её права, не известив своевременно о судебном заседании, не предоставив возможность ознакомиться с материалами уголовного дела и обвинительным заключением до начала судебного заседания, в результате чего она не смогла заключить договор с адвокатом и ознакомить его с материалами дела; возможно наличие [REDACTED] между следователем Н [REDACTED] и судьёй Н [REDACTED]; судом не разрешены сомнения относительно допустимости, достоверности и достаточности доказательств обвинения путём допроса дополнительных свидетелей, в чём ей было отказано, хотя из тринадцати свидетелей были допрошены лишь четверо; не была проведена экспертиза отпечатков пальцев и ДНК крови на имеющихся вещественных доказательствах; не был запрошен в качестве вещественного доказательства второй мобильный телефон «Нokia» с зарядным устройством; судом не дана надлежащая оценка показаниям подсудимого, потерпевшего, свидетелей по обстоятельствам дела; не был выяснен вопрос о способе беспрепятственного проникновения осуждённого в дом потерпевшей и о причастности к преступлению иных лиц.

В кассационной жалобе потерпевший С [REDACTED] [REDACTED] высказывает несогласие с приговором и просит его отменить с направлением на новое рассмотрение, обосновывая это тем, что суд не обеспечил его права как потерпевшего при рассмотрении уголовного дела; ему не была представлена возможность получения копии материалов дела; осуждённому назначено чрезмерно мягкое наказание; суд безосновательно освободил от уголовной ответственности Б [REDACTED] участвовавшего в совершении преступления в отношении его матери.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и потерпевших государственный обвинитель Брюхов В.В. указывает на несостоятельность приведенных в них доводов и просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а кассационные жалобы осужденного и потерпевших не подлежащими удовлетворению.

Несмотря на то, что в судебном заседании Ведькал вину в совершении убийства и разбойного нападения на С [REDACTED] признал частично, пояснив, что в дом С [REDACTED]. проник с корыстной целью, однако умысла на лишение

совершении открытого хищения имущества Ч [] не признал, его вина в совершении данных преступлений полностью нашла своё подтверждение.

Вывод суда о виновности Ведькала Д.В. в совершении инкриминированных ему преступлений основан на совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Помимо частичного признания своей вины, вина осужденного в совершении преступлений подтверждается объективно протоколом осмотра места происшествия - дома, где был обнаружен труп С [] и изъят топор (т. 1 л.д. 103-130). Объективно характер, степень тяжести, локализация, механизм, давность причинения телесных повреждений, их прижизненность, причина смерти потерпевшей С [] подтверждены выводами судебно-медицинского эксперта (т. 2 л.д. 85-110).

По заключению эксперта - биолога на топоре, изъятом с места происшествия, обнаружена кровь, которая могла произойти от С []. (т. 2 л.д. 148-171).

Согласно выводам эксперта, проводившего медико-криминалистическое исследование, повреждения на трупе С [] могли быть нанесены топором, изъятым с места происшествия, неоднократно контактировавшим с мягкими тканями головы (т. 2 л.д. 118-140).

Из показаний потерпевших С [] и С [] следует, что после убийства матери из дома пропал её мобильный телефон «Нокия 3310» и зарядное устройство к нему.

В ходе проверки показаний на месте Ведькал показал способ проникновения в дом потерпевшей С [] и нанесения ей ударов палкой и топором (т. 3 л.д. 35-64).

Таким образом, именно данные показания Ведькала об орудии преступления, характере и способе примененного к потерпевшей С [] насилия согласуются с объективными судебно-медицинскими данными и правильно признаны судом первой инстанции достоверными.

Свидетель Б [] подтвердил, что 30 июня 2009 года поздно вечером Ведькал постучал в дом С [] и та потребовала, чтобы они ушли, пригрозив вызвать милицию, но последний предположил, что у С [] имеется сотовый телефон и должны быть отложены деньги на похороны, решил похитить их и пошел в дом, а ему велел оставаться на улице. Через некоторое время он (Б []) услышал шум похожий на звук падающего тела и крик женщины, подбежав к входной двери дома, увидел Ведькала с палкой в руках. Испугавшись, он (Б []) покинул место происшествия.

Из протоколов следует, что по месту жительства Ведькала был обнаружен и изъят мобильный телефон «Нокиа 3310», принадлежавший потерпевшей (т. 2 л.д. 27-33, 48-51).

Свидетель Б [] показала, что в конце июня 2009 года её [] Б [] и Ведькал вдвоем ездили в [], откуда [] вернулся домой один после одного часа ночи.

Потерпевший Ч [] показал, что 1 июля 2009 года после 01.00 часа, ранее незнакомый Ведькал попросил подвезти его до [] за [] рублей. Он согласился и Ведькал, денег у которого не было, передал в залог мобильный телефон «Сименс». Приехав в [] Ведькал сказал, что [] должна вынести деньги. Ожидая уплаты за проезд, он (Ч []) отвернулся от Ведькала, а тот неожиданно нанес ему два удара кулаком в область головы, после чего стал срывать поясную сумку, в которой находились деньги, документы и мобильный телефон. Он (Ч []) попытался пресечь действия Ведькала, но не смог с ним справиться, тогда он схватил находившийся в машине нож и порезал им руку Ведькала, тот оторвал накладной карман сумки, в котором находились деньги в сумме [] рублей, мобильный телефон «Нокиа 3310», стоимостью [] [] в кожаном чехле, стоимостью [] и выбежал из машины.

Показания потерпевшего Ч [] суд обоснованно признал достоверными, они согласуются с показаниями свидетелей, протоколами осмотра места происшествия и заключением эксперта, оснований для оговора осужденного, с которым потерпевший ранее знаком не был, судом не установлено, поэтому доводы жалобы Ведькала и в этой части несостоятельны.

Так, в автомашине Ч [] были обнаружены и изъяты нож, соскоб вещества красно-бурого цвета, а также мобильный телефон «Сименс» (т. 1 л.д. 71-79), опознанный свидетелем Ве [], как телефон, которым пользовался её [] Ведькал Д.В.

Тогда же, 1 июля 2009 года были осмотрены - территория, прилегающая к дому [], где были обнаружены и изъяты часть кармана матерчатой сумки и зарядное устройство от телефона «Нокиа» (т. 1 л.д. 88-92), а также квартира Ведькала Д.В., в которой были обнаружены и изъяты [] денежных купюр достоинством [] (т. 1 л.д. 80-87).

Потерпевший Ч [] подтвердил в суде, что обнаруженный в ходе осмотра места происшествия карман, был оторван от его поясной сумки Ведькалом и в этом кармане он хранил деньги, в том числе достоинством по [].

Согласно заключений судебно-медицинского эксперта были обнаружены:

у Ч [] кровоподтеки нижних век глаз, спинки носа, правой височной области, которые образовались от ударов тупым твердым

предметом с ограниченной поверхностью и могли произойти при обстоятельствах и в срок, указанный потерпевшим (т. 2 л.д. 185-186);

у Ведькала Д.В. повреждение в виде резаной раны задней поверхности левого предплечья, и поверхностные раны ладонных поверхностей 3-го и 4-го пальцев правой кисти, которые образовались от действия предмета, имеющего острый режущий край (лезвие) и могли произойти при обстоятельствах и в срок, указанный потерпевшим (т. 2 л.д. 192-194).

Свидетель В [REDACTED] подтвердила, что 30 июня 2009 года вечером [REDACTED] ушел из дома вместе с Б [REDACTED]. При себе у Ведькала Д.В. имелся мобильный телефон марки «Сименс». 1 июля 2009 года [REDACTED] пришел домой около 3 часов ночи с резаной раной на руке и пояснил, что с Б [REDACTED] он расстался в [REDACTED], а повреждения на руке получил в драке в [REDACTED]. Из кармана Ведькал Д.В. достал мобильный телефон «Нокиа 3310» и деньги в сумме [REDACTED], пояснив, что телефон он приобрел за [REDACTED], мобильного телефона «Сименс» у него при себе не оказалось.

Свидетель Б [REDACTED] пояснила, что около 03 часов 1 июля 2009 года на кухне видела, как [REDACTED] перевязывает левую руку Ведькала Д.В., который пояснил, что его поранили в драке в [REDACTED]. Мобильного телефона «Сименс», который она дала Ведькалу Д.В. для пользования, у него не было, в то же время после прихода последнего она обнаружила дома мобильный телефон «Нокиа 3310», который впоследствии был изъят в ходе обыска.

Суд должным образом мотивировал в приговоре, почему он принял за основу обвинительного приговора вышеперечисленные доказательства и отверг, как недостоверные, показания осужденного о случайном характере убийства потерпевшей С [REDACTED] и о непричастности его к совершению преступления в отношении Ч [REDACTED].

Исследованным и положенным в основу обвинительного приговора доказательствам суд дал надлежащую оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности каждого доказательства, достаточности всей совокупности для правильного разрешения дела.

Действия осужденного квалифицированы правильно, на основании объективно установленных судом фактических обстоятельств, а доводы кассационной жалобы Ведькала, в том числе и о наличии оснований для их переквалификации на статьи УК РФ, предусматривающие ответственность за менее опасные преступления, противоречат приведенным выше материалам дела.

Суд правильно квалифицировал его действия по п. «з» ч.2 ст. 105, п.«в» ч.4 ст. 162 УК РФ, поскольку Ведькал совершил разбойное нападение

на С [REDACTED] и её убийство, сопряженное с разбоем. Убийство им было совершено в процессе нападения, с целью завладения имуществом, находящимся в доме потерпевшей, с применением насилия опасного для жизни, с применением предметов, используемых в качестве оружия (топора, палки), с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, с незаконным проникновением в жилище.

Об умысле виновного на лишение жизни С [REDACTED]. свидетельствуют фактические действия, совершенные Ведькалом, который нанес потерпевшей множественные ([REDACTED]) ударов, в том числе по голове, то есть в жизненно-важный орган, различными предметами (палкой, топором), причинив ей несовместимые с жизнью травмы.

Доводы кассационной жалобы осуждённого Ведькала о нанесении телесных повреждений С [REDACTED]. при обороне суд правильно нашёл несостоятельными, поскольку из показаний самого осуждённого следует, что он с целью хищения чужого имущества, незаконно, помимо воли потерпевшей проник к ней в дом и первым применил насилие в отношении потерпевшей, оттолкнув её палкой.

Все квалифицирующие признаки преступлений нашли своё подтверждение и мотивированы судом первой инстанции.

Правильно суд квалифицировал действия Ведькала в отношении потерпевшего Ч [REDACTED] по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенное с применением насилия не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Доводы осуждённого о том, что корыстной цели он не преследовал, карман поясной сумки оторвал случайно в ходе борьбы с потерпевшим, а мобильный телефон перепутал со своим, опровергаются показаниями потерпевшего Ч [REDACTED] признанными судом достоверными.

Суд обоснованно указал при этом, что из показаний потерпевшего, подсудимого и свидетелей следует, что мобильный телефон «Сименс» Ведькала Д.В. отличался по внешним признакам от мобильного телефона «Нокиа» потерпевшего и в отличие от телефона подсудимого, телефон потерпевшего был в чехле.

Утверждение потерпевших С [REDACTED]. и С [REDACTED]., что суд нарушил их права, ничем объективным по делу не подтверждено. Довод потерпевшей о наличии [REDACTED] между следователем Н [REDACTED] и судьёй Н [REDACTED]. несостоятелен и опровергается письменным заявлением судьи об обратном, других объективных оснований автором кассационной жалобы не представлено.

Все приведённые в приговоре суда доказательства являются допустимыми, все ходатайства по делу, в том числе и по истребованию других доказательств, по вызову дополнительных свидетелей, разрешены в соответствии с законом.

В ходе судебного заседания судом первой инстанции тщательно исследованы все значимые обстоятельства по делу, в том числе и

обстоятельства проникновения осуждённого в дом погибшей. Довод потерпевшей С [REDACTED] о причастности к установленным событиям иных лиц, кроме Ведькала, также несостоятелен. Утверждение потерпевшего С [REDACTED] о безосновательном освобождении от уголовной ответственности свидетеля Б [REDACTED] [REDACTED] не основано на законе и противоречит положениям ст. 252 УПК РФ.

Доводы осужденного о наличии вновь открывшихся обстоятельств, проявлении судей по делу необъективности и обвинительного уклона, являются надуманными и не подтверждаются материалами дела.

Суд, с учётом научно обоснованного заключения экспертов, проводивших амбулаторное психолого-психиатрическое обследование Ведькала Д.В. (т. 2 л.д. 214-219), правильно признал последнего вменяемым. Оснований к назначению повторной судебно-психиатрической экспертизы не имелось. Довод осуждённого о [REDACTED] психолога С [REDACTED] несостоятелен.

Утверждение Ведькала о заявлении им ходатайства в судебном заседании о невручении ему копии постановления о назначении судебного заседания от 18 июня 2010 года носит характер замечаний на протокол судебного заседания, которое рассмотрено председательствующим в соответствии с требованиями ст. 260 УПК РФ и отклонено, как не имевшее место.

Судом исследованы все представленные сторонами доказательства, разрешены в установленном порядке все заявленные ими ходатайства, обеспечены иные процессуальные права участников. Необоснованного отклонения ходатайств сторон, других нарушений процедуры уголовного судопроизводства, прав его участников, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, судом при рассмотрении дела не допущено. Потерпевшие были уведомлены следователем об окончании следственных действий и им разъяснялось право на ознакомление с материалами уголовного дела, однако они им не воспользовались (т. 4 л.д. 116-117).

Наказание Ведькалу назначено судом с учетом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений и личности виновного, всех значимых обстоятельств и соразмерно содеянному. В этой связи назначенное осужденному наказание нельзя признать несправедливым, доводы жалоб потерпевших о чрезмерно мягком наказании носят субъективный характер.

Гражданские иски по делу разрешены в строгом соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 8 июля 2010 года в
отношении **Ведькала Д. [REDACTED] Ва [REDACTED]** оставить без изменения, а
кассационные жалобы его и потерпевших **С [REDACTED]** и **С [REDACTED]** - без
удовлетворения.

Председатель

Судьи:

