



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 105-П10

г. Москва

«13» октября 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И.,
Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Рыбакова М.В.
на надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного
Суда Российской Федерации от 24 декабря 2009 года.

По приговору Советского районного суда г. Омска от 31 января 1995 года

РЫБАКОВ М [REDACTED] **В** [REDACTED]

[REDACTED] судимый 5 октября 1993 года по ст.ст. 144 ч. 2, 89 ч. 3 УК РСФСР к
3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден: по ст. 144 ч. 2 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы с
конфискацией имущества, по ст. 144 ч. 2 УК РСФСР к 2 годам лишения
свободы с конфискацией имущества.

На основании ст. 40 УК РСФСР по совокупности преступлений, путем
поглощения менее строгого наказания более строгим назначено 3 года лишения
свободы с конфискацией имущества.

На основании ст. 41 УК РСФСР по совокупности приговоров, с частичным присоединением неотбытого наказания по приговору от 5 октября 1993 года окончательно назначено 4 года лишения свободы в воспитательно-трудовой колонии общего режима.

В кассационном порядке уголовное дело в отношении Рыбакова М.В. не рассматривалось.

Постановлением судьи Советского районного суда г. Омска от 26 февраля 2008 года действия Рыбакова М.В. переквалифицированы на ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 года № 133-ФЗ), по которой назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы и на ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 года № 133-ФЗ), по которой назначено 1 год 6 месяцев лишения свободы. На основании ст. 40 ч. 1 УК РСФСР назначено 2 года 9 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 41 УК РСФСР по совокупности приговоров окончательно назначено 3 года 9 месяцев лишения свободы.

Постановлением президиума Омского областного суда от 22 июня 2009 года судебные решения изменены. Постановлено считать Рыбакова М.В. осужденным по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 40 ч. 1 УК РСФСР к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 41 УК РСФСР к 3 годам 3 месяцам лишения свободы. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Надзорным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2009 года судебные решения в части осуждения Рыбакова М.В. по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ (за кражи имущества Г [], Б [] С [] Ш [] и П []) отменены, уголовное дело прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Исключено осуждение по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. По п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ назначено 1 год 3 месяца лишения свободы. Исключено назначение наказания по правилам ч. 1 ст. 40 УК РСФСР.

На основании ст. 41 УК РСФСР окончательно назначено 3 года лишения свободы. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Рыбаков М.В. ставит вопрос о пересмотре состоявшихся судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего жалобу удовлетворить, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

согласно приговору, Рыбаков осуждён за совершение преступлений при следующих обстоятельствах.

2 января 1994 года Рыбаков, действуя по сговору и в группе с другими лицами, проник в подвал дома и похитил имущество потерпевшего Г [] на сумму [] (неденоминированных) рублей.

В тот же день, находясь в подвале дома, Рыбаков по сговору и в группе с другими лицами взломал дверь сарая Б [] и похитил имущество потерпевшей на сумму [] (неденоминированных) рублей.

В ночь на 2 февраля 1994 года Рыбаков, действуя по сговору и в группе с другим лицом, из сарая похитил имущество С [] на сумму [] (неденоминированных) рублей. В ту же ночь, действуя аналогично, Рыбаков похитил из сарая Ш [] имущество последнего на сумму [] (неденоминированных) рублей.

10 февраля 1994 года Рыбаков по предварительному сговору группой лиц, взломав дверь, похитил из квартиры П [] имущество на сумму [] (неденоминированных) рублей.

В надзорной жалобе осуждённый Рыбаков ставит вопрос об отмене надзорного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2009 года и передаче уголовного дела на новое рассмотрение в целях устранения допущенных ошибок. В обоснование осуждённый ссылается на следующие противоречия в резолютивной части определения: 1) ссылка на осуждённого Шингиреева М.А., который не имеет отношения к делу; 2) прекращая дело по всем эпизодам кражи на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, суд вместе с тем назначает наказание по ст. 158 ч. 2 п.п. «а» УК РФ, не уточнив, к какому эпизоду оно относится. В нарушение требований закона суд надзорной инстанции, назначая наказание на основании ст. 41 УК РСФСР, ухудшил его положение, присоединив вместо 9 месяцев лишения свободы (как назначено президиумом Омского областного суда от 22 июня 2009 года), 1 год 9 месяцев лишения свободы.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Рыбакова М.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу осуждённого подлежащей удовлетворению, а определение Судебной коллегии – отмене в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 379, п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

Согласно положениям ст. 408 ч. 3 УПК РФ, определение и постановление суда надзорной инстанции должны соответствовать требованиям ст. 388 УПК РФ.

В соответствии с п.п. 6, 7 ч. 1 ст. 388 УПК РФ в определении указываются мотивы принятого решения, а также решение суда по жалобе или представлению.

Эти требования закона по настоящему делу не выполнены, определение является не ясным и противоречивым.

Как усматривается из материалов дела, осужденным была подана жалоба, в которой ставился вопрос о пересмотре судебных решений по приведению в соответствие с действующим законодательством не только приговора от 31 января 1995 года, но и приговора от 5 октября 1993 года.

Доводы осужденного, касающиеся приговора от 5 октября 1993 года, приведены в определении суда надзорной инстанции, однако оставлены без рассмотрения, поскольку каких-либо суждений по этому поводу в определении не имеется.

Между тем данный вопрос имеет существенное значение, так как касается обоснованности назначения Рыбакову наказания по правилам ст. 41 УК РСФСР по приговору от 31 января 1995 года.

Из вводной и мотивировочной части определения Судебной коллегии следует, что уголовное дело рассматривалось по надзорной жалобе осуждённого Рыбакова, однако в резолютивной части определения суд надзорной инстанции указал, что удовлетворена надзорная жалоба осуждённого Шингиреева М.А., то есть иного лица, а не Рыбакова.

В мотивировочной части надзорного определения указано, что кражи чужого имущества, совершенные Рыбаковым, когда стоимость похищенного составляла, соответственно, [] рублей, [] рублей, [] рублей и [] рубля [] копеек, не образуют уголовно наказуемого деяния, так как являются мелким хищением, в связи с чем приговор в части осуждения Рыбакова за эти кражи по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ подлежит отмене, а уголовное дело - прекращению в связи с отсутствием состава преступления.

По факту кражи имущества потерпевшего П [] на сумму [] рублей каких-либо суждений по поводу отмены приговора и прекращения уголовного дела в этой части в определении не содержится.

Тем не менее в резолютивной части надзорного определения имеется ссылка на отмену приговора и прекращение уголовного дела за кражи, в том числе, имущества П []

Далее, в резолютивной части определения, вопреки принятому решению о прекращении уголовного дела, указано на назначение наказания по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ и по совокупности приговоров.

Таким образом, учитывая, что надзорное определение вынесено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, оно подлежит отмене, уголовное дело - передаче на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь с. 407, ст. 408 ч. 1 п. 3 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осуждённого Рыбакова М.В. удовлетворить.

2. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2009 года в отношении **Рыбакова М [] В []** отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в порядке надзора.

Председательствующий

