Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-О10-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 7 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.,

судей – Хомицкой Т.П. и Скрябина К.Е.,

при секретаре Кошкиной А.М.,

рассмотрела в судебном заседании от 7 октября 2010 года кассационные жалобы осуждённой Зарочинцевой Ю.А., адвоката Трибой И.М. и потерпевшей Г на приговор Тульского областного суда от 24 июня 2010 года, по которому

ЗАРОЧИНЦЕВА Ю А, ранее не судимая,

осуждена по ст.ст.33 ч.4, 30 ч.1, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Зарочинцева Ю.А. признана виновной в совершении подстрекательства к приготовлению к убийству по найму Г

Преступление совершено 16 апреля – 13 мая 2009 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённой Зарочинцевой Ю.А., адвоката Трибой И.М., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, мнение прокурора Коваль К.И., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб и полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Зарочинцева Ю.А. в судебном заседании виновной себя не признала.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённая Зарочинцева Ю.А. указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, надлежащей критической оценки доказательствам судом не дано, по делу допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона, повлиявшие на допустимость доказательств. В судебном заседании не были приняты во внимание её доводы о том, что в присутствии К она действительно в нетрезвом состоянии на почве ревности высказала желание убить Г однако на следующий день осознала, что не желает её смерти, решила отказаться от задуманного и сообщить об этом К Однако сотрудники милиции, в том числе А выступавший в роли «киллера», стали преследовать её, оказывая давление, применяли физическое насилие с целью убедить её в необходимости реализации умысла на убийство Г из-за чего она была вынуждена скрываться от них у своих знакомых, рассказав им о своих проблемах. Сотрудники милиции нашли её, с применением физической силы и под угрозами оружием отвезли на кладбище, принуждая к дальнейшему участию в подготовке указанного преступления. В жалобе осуждённая ссылается на показания ряда свидетелей, подтверждающих достоверность её показаний о непричастности к преступлению, которые, по её мнению, не получили оценки в приговоре. Одновременно анализирует показания свидетелей К и ряда других свидетелей – работников милиции, которые являются противоречивыми, и делает вывод о шантаже и провокационных действиях с их стороны, принудительно сделавших из неё участника искусственно созданного «преступления» для повышения эффективности своей работы, чему суд не дал никакой критической оценки. Приговор не соответствует требованиям закона, в неё лишь сделана ссылка на доказательства без раскрытия и анализа их содержания. Немотивированными являются и выводы суда в части назначения ей чрезмерно сурового наказания за спровоцированное инкриминируемое деяние, которое назначено без учёта положительных данных о её личности, добровольного возмещения морального вреда потерпевшей Г мнения последней о мере наказания, отсутствия каких-либо вредных последствий от её действий. Одновременно ссылается на необоснованное отклонение ряда ходатайств о вызове в суд свидетеля обвинения Р к которому имелись ряд вопросов с целью установления истины по делу, тем самым было нарушено её право на защиту и справедливое судебное разбирательство, а также нормы международного права

по защите прав человека. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе адвокат Трибой И.М. фактически подробно излагает и обосновывает доводы, аналогичные доводам жалобы осуждённой, и делает вывод об отсутствии в её действиях состава преступления. Просит приговор отменить и дело в отношении Зарочинцевой Ю.А. прекратить за её непричастностью к совершению преступления.

В кассационной жалобе потерпевшая Г считает чрезмерно суровым, без учёта её мнения о прощении осуждённой, возместившей ей моральный вред, что суд не признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Просит приговор в отношении Зарочинцевой Ю.А. изменить, признать добровольное возмещение морального вреда смягчающим наказание обстоятельством и снизить наказание до минимального.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Турчева В.А. считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности Зарочинцевой Ю.А. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённой Зарочинцевой Ю.А. в судебном заседании видно, что она сожительствовала с Г который вернулся к жене Г и когда она рассказала об этом новому сожителю К последний предложил ей убить Г и скрыться, на что она согласилась, сказав, что сама этого делать не будет. К сказал ей, что нашёл исполнителя убийства и дал номер его телефона. 16 апреля 2009 года она с А и в состоянии алкогольного опьянения предложила ему убить Г Ю.С., обсудила с ним условия убийства, назвала места её жительства и работы, образ её жизни и попросила, чтобы её труп не нашли, обещав заплатить за убийство рублей. Свои действия не контролировала из-за алкогольного опьянения. Затем она решила добровольно отказаться от убийства, посчитав А работником милиции, и его действия показались ей подозрительными. В связи с этим она попросила К связаться с А и отменить заказ. Однако утром 23 апреля 2009 года А с двумя мужчинами ворвались в её квартиру, насильно увезли её на кладбище, где А с применением физического насилия и угрозой пистолетом заявил, что она не может отказаться от заказа убийства и потребовал рублей, обещая убить ее, З. Она опасалась за свою жизнь и воспринимала Ав, как действительного исполнителя

убийства, поэтому была вынуждена подтвердить свое желание убить Г. После этого она была вынуждена скрываться, опасаясь Ав, не желая убивать Г, но ей объяснили, что общается с работниками милиции, и она не будет нести ответственности. 13 мая 2009 года А и Ш разыскали её, и она была вынуждена подтвердить свое намерение убить Г, хотя считала все это «спектаклем». Через некоторое время А показал ей фотографии убитой Г, что она посчитала за инсценировку, так как поза потерпевшей ей показалась неестественной. После этого она написала расписку о выплате рублей за убийство Г, считая, что общается с работниками милиции. Одновременно указывает на монтаж аудио-видео записей, на которых отсутствует часть записей о переговорах с А, во время которых он угрожал ей.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях осуждённой Зарочинцевой Ю.А. были исследованы ее показания, данные на предварительном следствии.

Из них следует, что во время совместной жизни с Г она ревновала его ко всем женщинам, в том числе, и к его бывшей жене Г. В декабре 2008 года Г решил вернуться к жене, между ними произошел конфликт, после чего она возненавидела Г. В апреле 2009 года она познакомилась с К и во время распития спиртного с ним рассказала ему о своих семейных проблемах и высказала намерение убить Г как виновницу ее семейных проблем. Через несколько дней К сообщил ей, что нашёл человека, которых может убить Г, и она решила встретиться с ним и обсудить условия, а К организовал встречу, во время которой с мужчиной по имени Р они обсудили условия убийства Г, она рассказала о месте ее работы и образе жизни, мотиве убийства, при этом попросила не убивать ее возле подъезда и сделать так, чтобы труп ее найден не был. За убийство о на обещала заплатить рублей. Для следующей встречи Р обещал найти ее сам и 23 апреля 2009 г. приехал к ней домой, где она подтвердила свое намерение убить Г, но ввиду отсутствия денег обещала расплатиться позднее. При встрече с Р 13 мая 2009 года она вновь подтвердила своё намерение, а Р показал ей фотографию Г, которую она узнала. Через некоторое время его знакомый привез фотографии с изображением трупа Г. На фотографии она написала расписку с обязательством передачи рублей за исполнение убийства (т. 2 л.д. 13-17, 59-62).

Показания Зарочинцевой Ю.А. на предварительном следствии в приговоре мотивированно признаны достоверным и допустимым доказательством, поскольку они получены в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона и не противоречат другим доказательствам по делу.

Доводы кассационных жалоб осужденной и адвоката о её добровольном отказе от совершения преступления, шантаже и угрозах со стороны сотрудников правоохранительных органов, принудивших ее к продолжению реализации умысла под их контролем, свидетельствующих о провокационных незаконных действиях с их стороны, в ходе судебного разбирательства проверялись и в приговоре мотивированно признаны необоснованными, с чем соглашается и судебная коллегия на основе проверки других доказательств, получивших оценку в приговоре.

Из показаний потерпевшей Г усматривается, что 30 декабря 2008 года Г вернулся в семью от Зарочинцевой Ю.А. и сказал, что последняя высказывала намерение убить ее, Г, их сына и соседа по квартире, так как все они мешают ее жизни. От него же узнала, что Зарочинцева планирует нанять исполнителя убийства. Она первоначально сомневалась в реальности угроз, но в апреле 2009 года работники милиции подтвердили факт найма Зарочинцевой исполнителя убийства. С её согласия они имитировали её убийство и сделали соответствующие фотографии, а позднее она узнала о задержании Зарочинцевой.

Показания потерпевшей Г в судебном заседании полностью подтвердил свидетель Г

Из показаний свидетеля К следует, что во время распития спиртного с Зарочинцевой она пожаловалась ему, что ее оставил мужчина по имени Р, которых ушёл к бывшей его жене Г которую она ненавидит, после чего неоднократно высказывала намерение убить её, полагая, что после этого Р вернётся к ней. Через некоторое время во время распития спиртного она попросила его найти исполнителя убийства Г за денежное вознаграждение с её стороны, не назвав его суммы, а в последующем несколько раз повторила свою просьбу, в том числе, в присутствии его матери К потребовавшей выгнать осуждённую. Опасаясь, что последняя убьёт Г, о её намерениях он сообщил работникам милиции, по указанию которых должен был сообщить Зарочинцевой номер телефона А как исполнителя убийства. Через несколько дней при встрече с Зарочинцевой она сказала, что ее поиски исполнителя убийства не дали положительного результата, и попросила его помочь ей в этом, после чего он дал ей номер телефона А, по которому она позвонила с его мобильного телефона и договорилась о встрече на следующий день. Он никогда не предлагал Зарочинцевой убить Г, а осуждённая не просила его отменить заказ и не говорила, что передумала убивать Г.

Его показания подтвердила свидетель К в присутствии которой происходили разговоры его сына с осуждённой.

Показания свидетеля К в приговоре мотивированно получили оценку, как достоверные и допустимые.

Свидетель Г показал, что от К он узнал, что Зарочинцева подыскивает исполнителя убийства Г, и было решено провести оперативно-розыскное мероприятие для проверки данного сообщения, представить работника милиции А в качестве исполнителя убийства и передать Зарочинцевой номер его телефона. Через некоторое время А сообщил, что осуждённая назначила ему встречу, после чего были вынесены постановления о проведении оперативных экспериментов, которые и были проведены с применением аудиовидеозаписей. Ав докладывал ему, что Зарочинцева предложила убить Г за рублей, настаивала на ее убийстве. Зарочинцевой были продемонстрированы фотографии, якобы, убитой Г, и она на обороте фотографии написала расписку с обязательством выплаты рублей исполнителю убийства.

Из показаний свидетеля А

видно, что он по поручению руководства УВД принимал участие в оперативно-розыскных мероприятиях в роли исполнителя убийства Г по найму Зарочинцевой. Проведение данного оперативного мероприятия фиксировалось аудио-видеозаписывающими устройствами и после его проведения просматривалось в присутствии представителей общественности с составлением соответствующих актов. Во время проведения данного оперативного мероприятия Зарочинцева Ю.А. предложила ему убить Г указала места ее жительства и работы, причины убийства и сумму вознаграждения рублей. На вторую встречу она не пришла, и из-за опасения, что она может найти другого исполнителя им пришлось разыскивать ее, после чего она представила им фотографию потерпевшей, сообщила об отсутствии у нее денег в настоящее время, но обещала выплатить их после убийства Г. Через некоторое время Ш передал ему фотографии, якобы, убитой Г, Зарочинцева образовалась этому и написала расписку о выплате рублей. Никаких недозволенных мер при проведении оперативного мероприятия к Зарочинцевой не применялось.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Р видно, что в апреле 2009 г. Зарочинцева Ю.А. рассказала ему, что ненавидит бывшую жену мужчины. Который ушел от нее, и высказывала намерение убить ее, сказав, что уже давно подыскивает исполнителя убийства, но не может найти. Свои намерения она ему высказала неоднократно (т.1 л.д.148-151).

Из показаний свидетеля Ш видно, что по поручению руководства при проведении следственного эксперимента и с согласия Г он изготовил ее фотографии с инсценировкой ее убийства и по

указанию А доставлял к месту встречи с ним Зарочинцеву. Во время одной из встреч он передал им фотографии Г и инсценировки ее убийства. После задержания Зарочинцевой он присутствовал при осмотре автомашины А, где были изъяты указанные фотографии с распиской Зарочинцева о выплате рублей, при этом она пояснила, что деньги предназначались за «заказ» Г

Из показаний свидетеля С видно, что во время сожительства с ним Зарочинцева злоупотребляла спиртным, переживала разрыв отношений с Г. С марта 2009 г. она стала уходить проживать в квартиру Р с людьми, злоупотребляющими спиртным. В состоянии алкогольного опьянения Зарочинцева неоднократно высказывала желание «заказать» убийство Г или его жены.

Показания приведенных выше лиц в приговоре получили оценку, как достоверные и не противоречащие другим доказательствам. Оперативный эксперимент в отношении Зарочинцевой Ю.А. проведен с соблюдением требований закона и его процессуального оформления, что в судебном заседании подробно подтвердил свидетель Д

Законности проведения данного оперативного эксперимента в приговоре дана надлежащая оценка, опровергающая доводы осужденной о провокационных действиях со стороны работников правоохранительных органов, в связи с чем его результаты мотивированно признаны имеющими доказательственное значение. В том числе, и с учетом выводов соответствующих экспертиз и показаний экспертов Б и Л в судебном заседании, опровергающими доводы Зарочинцевой Ю.А. о ее шантаже со стороны А

Согласно осмотренной в судебном заседании расписке, Зарочинцева обязуется выплатить рублей за выполненную работу до 14 августа 2009 года, а в случае невыплаты сумма долга составит рублей, что не оспаривается и самой осужденной.

Дав подробную и мотивированную оценку доказательствам в их совокупности, суд в приговоре мотивировочно пришел к выводу в приговоре о виновности Зарочинцевой Ю.А. в подстрекательстве к приготовлению к убийству Г, по найму за вознаграждение в сумме рублей, однако свой умысел она не смогла довести до конца по причинам, не зависящим от нее, в связи с проведением оперативных мероприятий под контролем правоохранительных органов, что не может влиять на ее умысел на убийство потерпевшей и свидетельствовать о ее добровольном отказе от совершения преступления.

Доводы осужденной Зарочинцевой Ю.А. в кассационной жалобе о том, что в судебном заседании не допрошен свидетель Р[redacted] не могут свидетельствовать о неполноте исследования доказательств и не ставит под сомнение те из них, которые исследованы в судебном заседании и положены в основу приговора. Дав правильную оценку доказательствам в их совокупности с точки зрения их достоверности и допустимыми, суд обоснованно признал их достаточными для обоснования доказанности вины Зарочинцевой в совершении названного преступления.

Юридическая квалификация ее действий по ст.ст.33 ч.4, 30 ч.1, 105 ч.2 п. «з» УК РФ является правильной, законной и обоснованной.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы свидетельствовали о неправосудности приговора и давали основание для его отмены, судебная коллегия не находит.

Данные о личности Зарочинцевой исследованы с достаточной полнотой, ее психическое состояние проверено надлежащим образом, и выводы суда о ее вменяемости в приговоре являются мотивированными.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что назначенное осужденной наказание не отвечает требованиям уголовного закона, принципу справедливости и является чрезмерно суровым, без учета фактически содеянного ею и наступивших последствий.

Как видно из материалов дела, суд не нашел отягчающих наказание осужденной обстоятельств, в то же время указав в приговоре ряд смягчающих наказание обстоятельств. при этом суд не учел в качестве смягчающего наказания обстоятельства добровольное возмещение потерпевшей морального вреда, признав данный факт установленным.

Учитывая совокупность смягчающих наказание Зарочинцевой Ю.А. обстоятельств, отсутствие каких-либо тяжких последствий от преступления, примирение осужденной с потерпевшей, судебная коллегия находит возможным данные обстоятельства признать исключительными, позволяющими назначить осужденной наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией указанной нормы уголовного закона, снизив его до 3 лет лишения свободы.

В то же время. Судебная коллегия не находит каких-либо оснований для удовлетворения кассационных жалоб по другим изложенным в жалобах доводам.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 *УПК РФ*, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Тульского областного суда от 24 июня 2010 г. в отношении Зарочинцевой Ю А изменить, на основании п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ признать смягчающими наказание обстоятельствам добровольное возмещение потерпевшей Горбовой Ю.С. морального вреда, применить к Зарочинцевой Ю.А. ст.64 УК РФ и назначенное ей наказание снизить до трех (3) лет лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденной Зарочинцевой Ю.А., адвоката Трибой И.М. и потерпевшей Г – без удовлетворения.

Председательствующий – Пелевин Н.П.

Судьи: Хомицкая Т.П. и Скрябин К.Е.

Верно: Судья Верховного Суда РФ Н.П.Пелевин