



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-Г10-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Харланова А.В.

судей – Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

при секретаре – Тереховой Л.Н.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Сбоева В. [REDACTED] Л. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Сбоева В. [REDACTED] Л. [REDACTED] на решение Кемеровского областного суда от 23 августа 2010 г., которым заявление Сбоева В. [REDACTED] Л. [REDACTED] оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сбоев В.Л. обратился в Кемеровский областной суд с заявлением о присуждении компенсации в размере 100 000 руб. за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, ссылаясь на то, что 01 октября 1997г. он в адрес Анжеро-Судженского городского суда направил заявление об оспаривании действий БТИ г.Анжеро-Судженска в связи с предоставлением руководителем БТИ в суд недостоверных сведений относительно фактических размеров земельных участков по ул. [REDACTED] и ул. [REDACTED]. Данное заявление, как указывает заявитель, до настоящего времени не рассмотрено, несмотря на его обращения к председателю Анжеро-Судженского городского суда с заявлением об ускорении рассмотрения заявления.

Решением Кемеровского областного суда от 23 августа 2010 г. заявление Сбоева В.Л. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Сбоев В.Л. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу п.1 ст.6 Федерального закона от 30 апреля 2010г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» настоящий Федеральный закон вступает в силу с 04 мая 2010г.

Как следует из материалов дела и установлено Кемеровским областным судом, с 17 августа 1995г в производстве Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области находилось гражданское дело по иску Сбоева В.Л. Тамбовцевым В.Е., и З.А. о признании недействительным договора на приватизацию земельного участка и о порядке пользования земельным участком, которое определением суда от 15 июля 1996г. было объединено в одно производство с гражданскими делами по иску Сбоева В.Л. к Комитету по земельным ресурсам и землеустройству и к Тамбовцеву В.Е. о признании свидетельства о праве собственности на землю недействительным, по иску Тамбовцева В.Е. к Сбоеву В.Л. об устранении препятствий правопользования земельным участком, по заявлению Сбоева В.Л. об обжаловании распоряжения администрации г. Анжеро-Судженска.

Определением городского суда от 09 апреля 1997г. по названному делу была назначена судебно-техническая экспертиза, производство которой было поручено БТИ г.Анжеро-Судженска. Во исполнение данной экспертизы была представлена справка за подписью начальника БТИ г.Анжеро-Судженска, содержащая ответы на поставленные судом вопросы.

03 октября 1997г. в Анжеро-Судженский городской суд Кемеровской области поступила жалоба Сбоева В.Л. от 01 октября 1997г. на неправомерные действия БТИ г.Анжеро-Судженска в которой он указал, что не согласен с действиями БТИ при производстве судебной экспертизы. Указанная жалоба была приобщена к материалам гражданского дела.

По данному гражданскому делу 25 июня 1998г. Анжеро-Судженским городским судом было вынесено решение об отказе в иске Сбоеву В.Л., которое, оставлено без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 07 августа 1998г.

Разрешая заявление Сбоева В.Л. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок Кемеровский областной суд пришел к правильному выводу о том, что жалобу Сбоева В.Л. от 01 октября 1997г. нельзя признать самостоятельной жалобой, поданной им на действия государственных органов и должностных лиц, в ней содержится просьба о приобщении протокола экспертизы к материалам дела, в силу чего по данной жалобе, как правильно указал суд первой инстанции, не требовалось вынесение отдельного процессуального решения.

Также Кемеровский областной суд установил, что при разрешении гражданского дела, рассмотренного Анжеро-Судженским городским судом 25 июня 1998г., суд обсуждал доводы Сбоева В.Л. о его несогласии с представленным заключением БТИ, ставил вопрос о необходимости проведения повторной экспертизы, в проведении которой Сбоев В.Л. возражал.

Таким образом, как правильно указал суд первой инстанции, доводы Сбоева В.Л. о том, что его жалоба от 01 октября 1997г. не рассмотрена судом до настоящего времени, не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, Кемеровский областной правомерно указал, что жалоба Сбоева В.Л. от 01 октября 1997г. была рассмотрена судом при рассмотрении вышеназванного гражданского дела и с учетом ее доводов было постановлено решение суда от 25 июня 1998г., вступившее в законную силу 07 августа 1998г.

Учитывая, то обстоятельство, что рассмотрение дела было полностью завершено 07 августа 1998г., то есть до вступления в силу Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» 04 мая 2010г., который не распространяется на возникшие до его принятия правоотношения, судья Кемеровского областного суда пришел к правильному выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для удовлетворения требований Сбоева В.Л.

Довод кассационной жалобы о наличии у Сбоева В.Л. права на компенсацию за нарушение права на судопроизводство разумный срок основан на неправильном толковании Закона.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кемеровского областного суда от 23 августа 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Сбоева В. [REDACTED] Л. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

