



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-О-10-16сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 ноября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Нестерова В.В. и Скрябина К.Е.,
при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Козловой Т.Д., кассационные жалобы осужденного Голдобина С.В., адвоката Волковой А.В. на приговор Псковского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 августа 2010 года, по которому

Голдобин С.В.

судимый 10 октября 2007 года по ч.2 ст. 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года, 21 июля 2008 года по п.п. «а,г» ч. 2 ст. 161 УК РФ с частичным присоединением наказания по предыдущему приговору к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 15 мая 2009 года условно-досрочно на 1 год 11 месяцев 25 дней,

осужден к лишению свободы:
по ст. 166 ч.1 УК РФ на 2 года,
по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ на 18 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 19 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, срок наказания исчислен с 17 октября 2009 года.

Судом разрешены гражданские иски, решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Голдобина С.В., адвоката Волковой А.В. по доводам кассационного представления и кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П. об удовлетворении кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия

установила:

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей от 23 августа 2010 года Голдобин С.В. осужден за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон) и убийство И [] с целью скрыть другое преступление – угон его автомобиля, совершенные при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационном представлении государственного обвинителя Козловой Т.Д. содержится просьба о смягчении наказания, назначенного осужденному.

Указано, что при назначении наказания суд учел не все смягчающие обстоятельства. Голдобин в ходе расследования дела полностью признавал вину в совершении преступлений, подробно, последовательно рассказывал об обстоятельствах их совершения. Свои показания он подтвердил при их проверке на месте 18.10.2009 и при очной ставке со свидетелем С [] 09.04.2010. Его показания содействовали полному и объективному выяснению всех обстоятельств совершенных осужденным преступлений, являлись активным способствованием их раскрытию. Непризнание судом в качестве смягчающих обстоятельств показаний Голдобина в процессе расследования дела, его активного способствования раскрытию преступлений ущемляет права осужденного, повлекло назначение ему чрезмерно сурового наказания.

В кассационных жалобах осужденный Голдобин С.В. и адвокат Волкова А.В. в защиту его интересов также просят смягчить назначенное ему наказание с применением ст. 64 УК РФ. Указывают, что суд правильно признал явку с повинной и принятие мер к возмещению ущерба обстоятельствами, смягчающими наказание. В то же время суд необоснованно оставил без внимания просьбу стороны защиты признать в качестве смягчающих наказание обстоятельств активное способствование Голдобина расследованию и раскрытию преступления, никак не мотивировав в приговоре свой отказ сделать это. Суд должен был назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Голдобина С.В. потерпевшая И [] просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает, что приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Вина Голдобина С.В. в совершенных им преступлениях установлена вердиктом присяжных заседателей, вынесенным в соответствии с требованиями ст. ст. 341-343 УПК РФ. Обоснованность его осуждения никем не оспаривается.

Вместе с тем приговор в части назначенного осужденному наказания подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно приговору, при назначении наказания суд учитывал характер и степень общественной опасности преступления, личность Голдобина, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Одновременно суд допустил противоречие, указав, что отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Между тем в соответствии с ч.4 ст. 65 УК РФ при назначении наказания лицу, признанному вердиктом присяжных заседателей виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, обстоятельства, отягчающие наказание, не должны учитываться.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Голдобин по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ признан заслуживающим снисхождения. Поэтому, как обоснованно указал суд в приговоре, наказание ему за данное преступление должно быть назначено с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства суд признал явку Голдобина с повинной.

Однако, как обоснованно указано в кассационном представлении, Голдобин в ходе расследования дела полностью признавал вину в совершении преступлений, подробно, последовательно рассказывал об обстоятельствах их совершения. Свои показания он подтвердил при их проверке на месте происшествия 18.10.2009 и на очной ставке со свидетелем С [] 09.04.2010. Его показания содействовали полному и объективному выяснению всех обстоятельств совершенных осужденным преступлений, являлись активным способствованием их раскрытию. Это обстоятельство не было учтено судом при назначении наказания виновному.

Просьбе стороны защиты признать активное способствование Голдобина расследованию и раскрытию преступления в качестве смягчающего наказание обстоятельства оценка в приговоре не дана.

При таких данных назначенное Голдобину наказание по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений подлежит смягчению. Судебная коллегия не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах осужденного и его защитника.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Псковского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 августа 2010 года в отношении Голдобина С. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить.

Смягчить назначенное ему наказание по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 16 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначить 17 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначить 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Голдобина С.В. и адвоката Волковой А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

