



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-010-92

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,  
судей Семёнова Н.В. и Талдыкиной Т.Т.  
при секретаре Смирнове А.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Воиновой Г.В. на приговор Самарского областного суда от 7 июня 2010 года, по которому

УЗЕНКОВ С [REDACTED] В [REDACTED]  
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: за совершение 3 преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 2 года, с лишением права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления, связанные с выполнением организационно - распорядительных и административно - хозяйственных функций сроком на 3 года за каждое преступление, за совершение преступления, предусмотренного п.п. «а,в» ч.4 ст.290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 2 года и 2 месяца, с лишением права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно - хозяйственных функций сроком на 3 года.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года лишения свободы в

исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления, связанные с выполнением организационно - распорядительных и административно - хозяйственных функций сроком на 3 года.

По делу также осуждены Кузоваткин Д.Н., Данилов П.В. и Андреев А.В., приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения адвоката Чиглинцевой Л.А. по доводам жалобы, возражения на доводы жалобы прокурора Химченковой М.М.,

Судебная коллегия

### установила:

Узенков С.В. осужден за получение взяток, сопряженных с вымогательством, в том числе группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в марте-апреле 2008 года в [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Воинова Г.В. в защиту осужденного Узенкова просит изменить приговор, назначить наказание с применением ст.73 УК РФ, считает, что при назначении наказания суд не учел состояние здоровья Узенкова, который принимал участие в боевых действиях и получил травму головы, периодически нуждается в стационарном лечении, свою вину Узенков признал, раскаялся в содеянном, возместил ущерб, не представляет опасности для общества. В дополнительной кассационной жалобе адвокат просит изменить приговор, квалифицировать его действия по получению от З [ ] руб. по ст.285 УК РФ, поскольку на него был составлен протокол об административной нарушении и эти деньги пошли на уплату штрафа, считает, что вина Узенкова в получении взятки от Г [ ] не доказана, т.к. деньги от него получил Кузоваткин, не доказана вина Узенкова в получении взятки от Б [ ], т.к. Б [ ] не установлен и не был допрошен в ходе следствия, просит отменить приговор по этим эпизодам, а действия Узенкова по получению денег от М [ ] квалифицировать по ст.285 УК РФ, т.к. деньги от М [ ] он получил для оплаты штрафа.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Мамбетов А.К. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что вина осужденного в содеянном материалами дела доказана.

Сам осужденный Узенков С.В. свою вину признал частично, не отрицал получение [ ] руб. от З [ ] для оплаты штрафов, но утверждал, что сговора с Андреев на получение денег с З [ ] у него не было, от Г [ ] денег не получал и не вымогал. По эпизоду с Б [ ]

вину не признал, ссылаясь на то, что следствием данный гражданин не установлен и не допрошен. Полученные от Б [ ] рублей и передал их старшему смены, либо сам положил деньги в сейф в общую денежную массу, для оплаты штрафов. На его нужды эти деньги не пошли. Составлялся ли на Б [ ] административный протокол, сказать не может. После того, как Б [ ] передал деньги, он отдал последнему паспорт. По эпизоду с М [ ] пояснил, что деньги в сумме [ ] рублей он с М [ ] брал и положил их в сейф для оплаты штрафов. Были ли выявлены у М [ ], какие - либо правонарушения сказать не может. Административный протокол на М [ ] он не составлял. Деньги взял, чтобы в дальнейшем составить протоколы и оплатить штрафы. Паспорт М [ ] отдал после того, как тот предал ему деньги.

Как следует из показаний свидетеля Г [ ] в начале февраля 2008 года в УФСБ РФ [ ] от пассажиров, проходящих через международный аэропорт [ ] поступила оперативная информация о том, что неустановленные сотрудники ЛОВД в аэропорту [ ] путем вымогательства получают взятки в виде денег от граждан, вылетающих из аэропорта [ ] в государства [ ]. В связи с этим было принято решение о проведении оперативно - розыскных мероприятий, направленных на проверку данной информации. Во исполнение плана оперативно - розыскных мероприятий 3 марта 2008 года в стену служебного помещения ЛОВД в аэропорту [ ] - комнаты милиции, было установлено специзделие, предназначенное для скрытой аудио- и видеозаписи. С указанного специзделия аудио-видеоинформация передавалась на принимающее устройство, которое было установлено в другом здании аэропорта [ ]. С целью фиксирования на видеокассетах с помощью вышеуказанных устройств фактов противоправной деятельности сотрудников ЛОВД в аэропорту [ ] осуществляемой в комнате милиции в здании аэровокзала аэропорта [ ] было установлено суточное дежурство сотрудников УФСБ РФ по [ ]. В течение дежурства они на мониторе принимающего устройства отслеживали происходящее в комнате милиции здания аэровокзала аэропорта [ ] в том случае, если ситуация там предполагала возможность совершения находящимися в комнате милиции в тот момент противоправных действий. В ходе наблюдения при помощи вышеуказанных устройств за комнатой милиции в период 3 марта по 28 мая 2008 года было установлено, что ряд в аэропорту [ ] действительно осуществляют преступную деятельность по вымогательству взяток у иностранных граждан по следующей схеме. Во время дежурства сотрудники ЛОВД, находившиеся в здании аэровокзала, задерживали граждан, приводили таких граждан с документами в комнату милиции в здании аэровокзала аэропорта [ ] где либо сами проверяли их документы, либо передавали эти документы кому-либо из сотрудников смены, находившихся в комнате милиции, либо оперативному дежурному или помощнику дежурного, которые периодически приходили в комнату милиции, иногда участвовали в действиях по получению незаконных денежных вознаграждений с граждан, а сами уходили. Решение о том, составлять ли протокол об административном правонарушении на правонарушителя или получить с того незаконное денежное вознаграждение, мог принять сотрудник,

выявивший данное правонарушение, либо старший смены или оперативный дежурный, если они в тот момент находились в комнате милиции. Если принималось решение получить от гражданина незаконное денежное вознаграждение то находившиеся в это время в комнате сотрудники милиции по поведению и разговору этого сотрудника с правонарушителем сразу понимали, на что именно направлены такие действия, и либо не мешали данному сотруднику получить деньги с правонарушителя, либо помогали тому получить с данного гражданина незаконное денежное вознаграждение, включаясь в разговор с гражданином, произнося фразы, подталкивающие того к даче взятки за не составление протокола об административном правонарушении и дальнейшее не препятствование свободному вылету гражданина из аэропорта [REDACTED]

Судом были исследованы протоколы просмотра и прослушивания записей, сделанных в ходе проведения указанных оперативно - розыскных мероприятий. В них зафиксировано вымогательство и получение Андреевко и Узеновым денег у З [REDACTED], зафиксировано вымогательство и получение Кузоваткиным и Узеновым денег у Г [REDACTED], вымогательство и получение Узеновым денег у Б [REDACTED], вымогательство и получение Узеновым денег у М [REDACTED]

Свидетеля Г [REDACTED] подтвердил, что во время его дежурства 6 апреля 2008 г. им наблюдался и был записан на видеокассету факт, когда в комнате милиции находились сотрудники милиции Узенов С.В. и Кузоваткин Д.Н., а так же гражданин [REDACTED] Г [REDACTED], чьи документы находились у сотрудников милиции. Узенов сказал Г [REDACTED] чтобы тот давал [REDACTED] рублей. Это требование подтвердил Кузоваткин. Г [REDACTED] стал предлагать решить вопрос за [REDACTED] рублей, но Узенов с Кузоваткиным отказались, при этом Кузоваткин сказал Г [REDACTED] чтобы тот давал [REDACTED] рублей, только сдвоенных. Г [REDACTED] спросил Кузоваткина, сколько тот должен отдать денег, Кузоваткин подтвердил, что [REDACTED] рублей. Г [REDACTED] передал Кузоваткину деньги в сумме [REDACTED] рублей. Кузоваткин вернул Г [REDACTED] документы, убрал деньги, полученные от того, в карман, Г [REDACTED] вышел. Какие-либо нарушения сотрудниками милиции у Г [REDACTED] выявлены не были, протокол об административном правонарушении в отношении Г [REDACTED] не составлялся. Кузоваткин Д.Н. с Узеновым С.В. просто потребовали от Г [REDACTED] передать им незаконное денежное вознаграждение за возвращение паспорта и не препятствование свободному вылету Г [REDACTED] в [REDACTED]. Выхода у Г [REDACTED] не было, поскольку паспорт последнего удерживался сотрудниками милиции. Г [REDACTED] также показал, что в тот же день им наблюдался и был записан на видеокассету факт когда, в комнате милиции в здании аэровокзала аэропорта [REDACTED] находились Узенов С.В. и летевший транзитом через аэропорт [REDACTED] из [REDACTED] в [REDACTED] гр. [REDACTED] Б [REDACTED] документы которого находились у Узенова. Узенов потребовал, чтобы Б [REDACTED] оставил [REDACTED] рублей, после чего мог спокойно идти. Б [REDACTED] передал Узенову С.В. деньги, которые Узенов убрал в карман. Б [REDACTED] забрал свои документы и ушел. Каких-либо нарушений у Б [REDACTED] выявлено не было, протокол об административном правонарушении в отношении него не составлялся. Узенов С.В. просто потребовал от Б [REDACTED]

передать незаконное денежное вознаграждение за возвращение паспорта и не препятствование свободному вылету Б [REDACTED]. Выхода у Б [REDACTED] не было, поскольку паспорт последнего удерживался Узенковым, без паспорта никуда улететь Б [REDACTED] не мог. Из показаний свидетеля Г [REDACTED] также следует, что им во время его дежурства 6 апреля 2008 г. наблюдался и был записан на видеокассету эпизод, когда в комнате милиции Узенков С.В., за документы М [REDACTED] которые находились у него, Узенкова, потребовал от М [REDACTED] рублей. М [REDACTED] стал просить решить вопрос за меньшую сумму, но Узенков отказался. Тогда М [REDACTED] передал Узенкову [REDACTED] рублей, Узенков вернул М [REDACTED] документы и тот ушел. Узенков убрал переданные М [REDACTED] деньги в карман. Какие-либо нарушения у М [REDACTED] сотрудниками милиции выявлены не были, протокол об административном правонарушении в отношении того не составлялся. Узенков С.В. просто потребовал от М [REDACTED] передать незаконное денежное вознаграждение за возвращение паспорта и не препятствование свободному вылету М [REDACTED] в [REDACTED].

Оценив приведенные и другие исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина Узенкова в инкриминированных ему преступлениях доказана, обоснованно отвергнув его доводы о том, что деньги у З [REDACTED] и М [REDACTED] были взяты им для оплаты штрафа после составления в дальнейшем фиктивного административного протокола.

Соглашаясь с такой оценкой суда, Судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы жалобы адвоката.

То обстоятельство, что Б [REDACTED] не был допрошен органами следствия, не влияет на выводы о виновности Узенкова в получении взятки от Б [REDACTED], поскольку сам факт и обстоятельства получения взятки подтверждаются видеозаписью и показаниями свидетеля Г [REDACTED].

Этими же доказательствами подтверждается и тот факт, что Узенков и Кузоваткин требовали при тех же обстоятельствах деньги у Г [REDACTED] действовали группой лиц по предварительному сговору.

Действия Узенкова судом квалифицированы правильно. Оснований для изменения квалификации действий осужденного, как об этом ставится вопрос в жалобе, не имеется.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, совершение им преступления впервые, наличие на его иждивении малолетнего ребенка, его положительные характеристики, полученные им награды, расценил смягчающие наказание обстоятельства в совокупности как исключительные, назначил за каждое преступление наказание с применением правил ст.64 УК РФ. Оснований для применения правил ст.73 УК РФ Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Самарского областного суда от 7 июня 2010 года в отношении УЗЕНКОВА С [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Воиновой Г.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]