



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-О10-41

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.

судей - Микрюкова В. В. и Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 27 октября 2010 года кассационные жалобы осуждённых Шмони́на А.В. и Шмони́на Е.В., адвокатов Харитонов В.И., Хасанова Р.А. на приговор *Ульяновского областного суда* от 1 сентября 2010 года, которым:

Шмони́н А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] несудимого

осуждён по статье 105 части 2 пунктам «а», «в», «ж», «з» УК РФ в виде лишения свободы на срок 19 (девятнадцать) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год 3 (три) месяца, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования «Чердаклинский район» Ульяновской области, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган,

осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации,

по статье 162 части 4 пункту «в» УК РФ в виде лишения свободы на срок 9 (девять) лет с ограничением свободы на срок 9 (девять) месяцев, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования «Чердаклинский район» Ульяновской области, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании статьи 69 части 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Шмонину А.В. наказание в виде лишения свободы на срок 22 (двадцать два) года с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования «Чердаклинский район» Ульяновской области, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Назначенное Шмонину А.В. наказание в виде лишения свободы постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима.

**Шмонин Е**

**В**

несудимый

осуждён по статье 105 части 2 пунктам «ж», «з» УК РФ в виде лишения свободы на срок 15 (пятнадцать) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования «Чердаклинский район» Ульяновской области, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации,

по статье 162 части 4 пункту «в» УК РФ в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) лет с ограничением свободы на срок 6 (шесть) месяцев, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования «Чердаклинский район» Ульяновской области, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании статьи 69 части 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Шмону Е.В. наказание в виде лишения свободы на срок 17 (семнадцать) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год 3 (три) месяца, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования «Чердаклинский район» Ульяновской области, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Назначенное Шмону Е.В. наказание в виде лишения свободы постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия осужденными Шмоным А.В. и Шмоным Е.В. наказания исчислен с 01 сентября 2010 года. Зачтено в срок отбытия наказания время предварительного содержания Шмона А.В. и Шмона Е.В. под стражей в период с 20 апреля 2010 года по 31 августа 2010 года включительно.

Постановлено взыскать в доход государства процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных адвокатам за оказание юридической помощи по назначению на предварительном следствии, а именно: с Шмона А.В. в размере [REDACTED] рублей, с Шмона Е.В. в размере [REDACTED] рублей.

Постановлено взыскать с Шмона А.В. в пользу потерпевшей З [REDACTED] компенсацию за причиненный моральный вред в сумме [REDACTED] рублей.

По приговору суда Шмонин А.В. и Шмонин Е.В. совершили убийство Ч [REDACTED] и З [REDACTED], а также разбой при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения Шмона А.В., адвокатов Антонова О.А., Пермяковой Т.Н., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Хомутовского В.Ф.,

полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

В кассационных жалобах:

осужденный Шмонин А.В. назначенное ему наказание считает суровым, просит смягчить ему наказание с учетом смягчающих наказание обстоятельств, ссылаясь на свои показания и в последующем измененные показания Шмониной Е., полагает, что Шмонин Е.В. не наносил удары ножом в спину и шею потерпевшей Ч [REDACTED]. Ставит под сомнение свое психическое состояние.

Адвокат Харитонов В.И. в защиту Шмониной А.В. просит приговор изменить снизить срок наказания, с учетом положений ст.62 УК РФ назначить наказание менее двух третьих от максимального наказания.

Адвокат Хасанов Р.А. и осужденный Шмонин Е.В. просят приговор изменить, исключить из объема обвинения Шмониной Е.В. нанесение им ударов ножом в область шеи и спины Ч [REDACTED], поскольку об этом свидетельствовали лишь явка с повинной, в судебном заседании Шмонин Е. пояснил, что данные показания он дал под принуждением. Считают наказание строгим. Суд указал, что при назначении наказания следует руководствоваться положениями ст.62 УК РФ, однако наказание назначил 17 лет лишения свободы.

В возражениях потерпевший Ч [REDACTED]. просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденных основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что Шмонин Е.В. не наносил удары ножом в спину и шею потерпевшей Ч [REDACTED]. являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Так из явки с повинной, сделанной Шмониным Е.В., следует, что он с братом, проиграв деньги в игровых автоматах, по предложению брата, договорились убить Ч [REDACTED] и её внука З [REDACTED] и завладеть компьютером. В процессе нападения он нанес ножом в шею Ч [REDACTED] 5-7 ударов ножом. Суд признал эти показания Шмониной Е. достоверными, поскольку они согласуются с заключением экспертов.

Дальнейшее изменение показаний Шмониной Е. и показания Шмониной А. об отсутствии сговора и что брат не наносил ударов ножом, суд расценил как избранный способ защиты с целью облегчить свое положение.

В судебном заседании также был проверен довод Шмони́на Е. о психологическом воздействии на него, и он не нашел своего подтверждения. Так об отсутствии какого-либо воздействия на Шмони́на Е.В. показали допрошенные в судебном заседании свидетели Л. [REDACTED] и М. [REDACTED], заявившие, что при проведении процессуальных и следственных действий были соблюдены все требования закона, осужденному разъяснены процессуальные права и сущность статьи 51 Конституции РФ, он указывал, что показания дает добровольно, о каком-либо воздействии со стороны работников милиции и следственных органов не заявлял, без какого-либо принуждения давал показания, сообщая о неизвестных обстоятельствах преступлений. При этом составлялись соответствующие протоколы, отраженные в которых ход и результат процессуальных и следственных действий соответствовали действительности. Шмони́н Е.В. был ознакомлен с данными протоколами, замечаний и заявлений он не имел, на что указал в них и расписался.

Обстоятельства дела исследованы в соответствии с законом всесторонне, полно и объективно. Доказательства, положенные в основу осуждения Шмони́на А.В. и Шмони́на Е.В. собраны с соблюдением требований ст.74 и ст.86 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывает.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, по настоящему делу не имеется. Все заявленные по делу ходатайства разрешены в соответствии с законом.

В судебном заседании проверялось психическое состояние осужденных.

Заключениями комиссии экспертов [REDACTED] установлено, что Шмони́н А.В. и Шмони́н Е.В. психическим расстройством не страдают. В момент совершения деяний каждый из осужденных каких-либо болезненных расстройств психической деятельности, в том числе временного характера, не обнаруживал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера они не нуждаются и могут давать объективные показания по делу (т.4 л.д.47-48, 50-51).

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Действия Шмони́на А.В. правильно квалифицированы по статье 105 части 2 пунктам «а», «в», «ж», «з» УК РФ, как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, двух лиц, малолетнего, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем, и по статье 162 части 4 пункту «в» УК РФ, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с

применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

Действия Шмониной Е.В. правильно квалифицированы по статье 105 части 2 пунктам «ж», «з» УК РФ, как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем, и по статье 162 части 4 пункту «в» УК РФ, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

О направленности умысла осужденных на убийство Ч [REDACTED] и хищение ее имущества путем разбоя, помимо состоявшейся между осужденными до начала совершения преступных действий договоренности, выбранного ими для этого ночного времени суток, обстановки и характера нападения - его неожиданности и внезапности для потерпевшей, свидетельствуют способ и орудия совершения преступлений, характер и локализация телесных повреждений, а также последующее поведение осужденных.

Использование Шмониным А.В. в качестве орудий преступления топора и ножа, а Шмониным Е.В. - ножа, обладающих большой поражающей способностью, для нанесения в короткий промежуток времени множественных ударов в область расположения жизненно важных органов Ч [REDACTED], с причинением ей несовместимых с жизнью телесных повреждений, удержание Шмониным Е.В. рук и ног Ч [REDACTED] в процессе нанесения Шмониным А.В. ей ударов ножом, а также последующее поведение осужденных, которые, не предпринимая никаких мер к оказанию медицинской помощи, завладели имуществом потерпевшей, убедившись при этом, что она перестала подавать признаки жизни и не может оказать сопротивление, после чего скрылись с места совершения преступлений, в совокупности указывают на применение осужденными к Ч [REDACTED] насилия, опасного для жизни и здоровья, причинившего тяжкий вред здоровью потерпевшей, на применение каждым из них предметов, используемых в качестве оружия, а именно: Шмониным А.В. - топора и ножа, а Шмониным Е.В. - ножа, и на совершение во время разбойного нападения убийства Ч [REDACTED], а также на наличие в действиях осужденных по каждому из преступлений такого квалифицирующего признака, как их совершение группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, убийство Шмониным А.В. потерпевшего З [REDACTED], совершенное тождественными действиями в одном и том же месте, без разрыва во времени, одним способом, теми же орудиями и по единому мотиву, свидетельствует о том, что преступные действия Шмониной А.В. были

объединены единым умыслом в отношении обоих потерпевших, то есть он совершил убийство двух лиц.

Наличие в действиях Шмони́на А.В. такого квалифицирующего признака совершения преступления, как убийство малолетнего, обусловлено возрастом потерпевшего З[REDACTED]. - 7 лет, что Шмонин А.В., лишая его жизни, осознавал.

Наказания осужденным назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению по мотивам жалоб не подлежат.

При назначении Шмонину А.В. и Шмонину Е.В. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденных. При этом суд первой инстанции в полном объеме учел обстоятельства, на которые осужденные и адвокаты ссылаются в своих кассационных жалобах, а также роль каждого из них в совершении преступления.

Суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание за каждое преступление, в отношении каждого осужденного учел их молодой возраст и положительные характеристики, совершение преступлений впервые, наличие у них малолетних детей, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, розыску имущества, добытого в результате преступления, и, кроме того, в отношении Шмони́на А.В. - состояние его здоровья, участие в выполнении задач по проведению контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона РФ; в отношении Шмони́на Е.В. - награждение нагрудным знаком «За отличие в службе» II степени.

С учетом имеющихся смягчающих обстоятельств и отсутствия отягчающих обстоятельств суд при назначении Шмонину А.В. и Шмонину Е.В. наказания по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ назначил с учетом положений ч.1 статьи 62 УК РФ не более двух третей от максимального срока, предусмотренного санкцией ч.4 ст.162 УК РФ.

Наказания осужденным Шмонину А.В. и Шмонину Е.В. по ч.2 ст.105 УК РФ назначены с учетом положений ч.3 ст.62 УК РФ.

Оснований для смягчения наказания осужденным Шмонину А.В. и Шмонину Е.В. судебная коллегия не усматривает.

Гражданский иск потерпевших разрешен правильно, исходя из его требований и обстоятельств, установленных судом.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Ульяновского областного суда от 1 сентября 2010 года в отношении Шмони́на Е. [REDACTED] В. [REDACTED] и Шмони́на А. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

---

<sup>1</sup> Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Киргизова И.В. Осужденные Шмонин А.В. и Шмонин Е.В. содержатся под стражей в ИЗ 73/1 г.Ульяновска