



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-010-56сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

29 октября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Климова А.Н. и Шишлянникова В.Ф.,
при секретаре Дмитриевой Е.В.,
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Кострикова А.А., адвокатов Кириленко Т.В. и Липина Ю.А. на приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 20 апреля 2010 года, которым

КОСТРИКОВ А.А. } **А.А.**
[redacted]
[redacted]
[redacted] судимый 25 мая 2001 года по ст. ст. 162 ч. 2 п. п. «а,г», 158 ч. 2 п. п. «а,б,г» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 18 ноября 2004 года на 1 год 8 месяцев 18 дней,

осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 20 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденного Кострикова А.А., адвоката Романова С.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Костриков А.А. признан виновным в убийстве К [REDACTED] [REDACTED] находящегося заведомо в беспомощном состоянии в силу малолетнего возраста.

Данное преступление совершено 3 октября 2009 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Костриков А.А. (основной и дополнительных) утверждает, что вердикт и приговор основаны на его показаниях, данных в ходе расследования под физическим воздействием со стороны оперативных работников; в суде не допрошен важный свидетель Д [REDACTED] и без присяжных допрошена свидетель К [REDACTED] [REDACTED]; уголовное дело фактически расследовалось без участия адвоката, и под незаконным воздействием оперативных работников он вынужден был оговорить себя, написать явку с повинной и дать показания на месте происшествия; в ходе расследования и в суде адвокаты Комаров Л.Ф. и Кириленко Т.В. фактически оставили его без защиты и ничего не предприняли, чтобы доказать его невиновность; у него имеется «алиби», поскольку он в день убийства находился в доме О [REDACTED] [REDACTED] имеющимся в деле доказательствам присяжные заседатели дали неверную оценку; желает рассмотреть кассационную жалобу при непосредственном его участии и не согласен на видеоконференц-связь; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Липин Ю.А. в интересах осужденного Кострикова А.А. указывает, что выводы суда противоречат фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются имеющимися в деле доказательствами; показания Кострикова А.А. в ходе расследования были получены под физическим и психическим воздействием со стороны сотрудников милиции; после задержания Кострикову А.А. адвоката не предоставили; должным образом не проверено «алиби» Кострикова А.А. о том, что во время совершенного убийства он находился в гостях у О [REDACTED] имеющимся в деле доказательствам дана неверная оценка, не рассмотрены иные версии убийства К [REDACTED], в том числе и пастухом Б [REDACTED] следствие и суд не выяснили, с кем потерпевший накануне убийства употреблял спиртное; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Кириленко Т.В. в интересах осужденного Кострикова А.А. утверждает, что подзащитному назначено чрезмерно суровое наказание, без должного учета его явки с повинной, наличия на иждивении малолетнего ребенка; при совокупности смягчающих обстоятельств просит приговор изменить и снизить размер назначенного Кострикову А.А. наказания.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Кострикова А.А. в содеянном основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Судебное разбирательство было проведено с соблюдением положений ст. 15 УПК РФ о состязательности и равенстве прав сторон.

В конце предварительного следствия и в суде интересы Кострикова А.А. защищала профессиональный адвокат Кириленко Т.В., которая, вопреки доводам жалобы осужденного, всегда отстаивала его позицию (т.6 л.д.110, 249-252).

Проверялись утверждения подсудимого Кострикова А.А. о нарушении на следствии его прав на защиту и о самооговоре в явке с повинной под воздействием недозволенных методов. В частности, в суде свидетель В [] пояснил, что во время его дежурства Костриков А.А. сам попросил у него бумагу для оформления явки с повинной, заявив, что раскаивается в содеянном (т.6 л.д.133-138).

Адвокат Комаров А.Ф. был назначен в качестве защитника Кострикова А.А. со времени его задержания, и с участием этого же адвоката проводились допросы Кострикова А.А. в качестве подозреваемого и обвиняемого (т.3 л.д.66, 67-70, 75-80, 99-106, 120-125). Следовательно, данные протоколы правомерно были допущены к исследованию с участием присяжных заседателей.

В ходе предварительного следствия проверялись и другие версии убийства К [], в том числе о причастности к данному преступлению Б [], Д [] О [] и других лиц.

Свидетель К [] [] действительно первоначально допрашивалась в отсутствие коллегии присяжных заседателей по процессуальным вопросам (т.6 л.д.201-209), а затем она же была допрошена с участием коллегии присяжных заседателей по фактическим обстоятельствам дела, и против такого порядка исследования доказательств никто из участников процесса не возражал (т.6 л.д.209-216).

В ходе судебного разбирательства подсудимый Костриков А.А. и адвокат Кириленко Т.В. действительно заявили ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетеля несовершеннолетнего Д [], но в конце судебного следствия они на удовлетворении данного ходатайства не настаивали (т.6 л.д.237-238).

В суде проверялось заявление Кострикова А.А. об «алиби» и по этому вопросу были допрошены свидетели М [], П [], К [], Ч [], оглашены показания свидетеля О [] (т.6 л.д.177). Показаниям осужденного Костикова А.А. и перечисленных свидетелей коллегия присяжных заседателей дала оценку в совокупности с другими представленными ей доказательствами, и вынесла свой вердикт о виновности Костикова А.А. в инкриминированном деянии.

Вопросный лист и напутственное слово председательствующего судьи соответствуют требованиям ст. ст. 339 и 340 УПК РФ. Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и понятным. К обстоятельствам, как они были установлены решением присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Доводы Кострикова А.А. и адвоката Липина Ю.А. о неверной оценке представленных доказательств не могут быть приняты судебной коллегией во внимание, поскольку они, по смыслу ст. 379 ч. 2 УПК РФ, не являются основаниями для отмены приговора, постановленного с участием присяжных заседателей. С особенностями рассмотрения уголовных дел такой формой судопроизводства осужденный Костриков А.А. был ознакомлен в установленном законом порядке (т.5 л.д.71-72).

Наказание Кострикову А.А. назначено с учетом содеянного, его личности и смягчающих обстоятельств, в том числе и перечисленных в жалобе адвоката Кириленко Т.В.

Психическое состояние Кострикова А.А. проверено, и он обоснованно признан вменяемым.

Оснований для отмены или изменения приговора не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 20 апреля 2010 года в отношении Кострикова А. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: