

6



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АД10-14

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2010 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Тертерова А. [REDACTED] С. [REDACTED] на решение судьи Московского городского суда от 26 мая 2009 года и определение заместителя председателя Московского городского суда от 9 июня 2010 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

5 ноября 2008 года заместителем командира 2 БСП ДПС УГИБДД ГУВД по г. Москве в отношении Комарова Е.В. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 31 октября 2008 года в 13 часов 20 минут Комаров Е.В., управляя автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], и следуя по 51 км МКАД, нарушил требования пунктов 9.10, 10.1 Правил дорожного движения и допустил столкновение с автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Тертерова А.С.

Постановлением заместителя командира 2 БСП ДПС УГИБДД ГУВД по г. Москве от 5 ноября 2008 года Комаров Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением начальника 4 отдела Управления ГИБДД ГУВД по г. Москве от 31 декабря 2008 года постановление заместителя командира 2 БСП ДПС УГИБДД ГУВД по г. Москве от 5 ноября 2008 года отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Комарова Е.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Комарова Е.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия – Тертеров А.С. обратился с жалобой на указанное решение должностного лица от 31 декабря 2008 года.

Решением судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 17 марта 2009 года решение начальника 4 отдела Управления ГИБДД ГУВД по г. Москве от 31 декабря 2008 года отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Комарова Е.В. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Комаровым Е.В. в Московский городской суд была подана жалоба на решение судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 17 марта 2009 года.

Решением судьи Московского городского суда от 26 мая 2009 года решение судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 17 марта 2009 года отменено, производство по жалобе Тертерова А.С. на решение начальника 4 отдела Управления ГИБДД ГУВД по г. Москве от 31 декабря 2008 года в отношении Комарова Е.В. прекращено в связи с тем, что Тертеров А.С. не является потерпевшим по данному делу об административном правонарушении и, следовательно, не имеет права обжаловать состоявшееся по делу об административном правонарушении решение в отношении Комарова Е.В..

Определением заместителя председателя Московского городского суда от 9 июня 2010 года жалоба Тертерова А.С. на решение судьи Московского городского суда от 26 мая 2009 года возвращена без рассмотрения по существу.

Тертеров А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой в порядке надзора, в которой просит решение судьи Московского городского суда от 26 мая 2009 года и определение заместителя председателя Московского городского суда от 9 июня 2010 года отменить, ссылаясь на то, что указанными судебными постановлениями нарушено его право на судебную защиту.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу Тертерова А.С. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 31 октября 2008 года в 13 часов

20 минут на 51 км МКАД произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Комарова Е.В. и автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Тертерова А.С.

Прекращая производство по жалобе Тертерова А.С., судья Московского городского суда в решении от 26 мая 2009 года указал, что Тертеров А.С. не относится к числу лиц, перечисленных в статьях 25.1-25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и поэтому не наделен правом обжалования постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного в отношении Комарова Е.В.

Вместе с тем, такой вывод нельзя признать обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

При этом, согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

Тертеров А.С. является одним из участников дорожно-транспортного происшествия, в совершении которого вина Тертерова А.С. не устанавливалась. Несмотря на то, что состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не содержит такого признака объективной стороны как наличие материального ущерба, возможность его образования и, как следствие, существование потерпевшего не исключается. Поэтому Тертеров А.С. вправе обжаловать постановление по делу об административном правонарушении, а также решения по результатам рассмотрения жалоб.

При таких обстоятельствах решение судьи Московского городского суда от 26 мая 2009 года и определение заместителя председателя Московского городского суда от 9 июня 2010 года подлежат отмене. Дело подлежит направлению в Московский городской суд для рассмотрения жалобы Тертерова А.С. по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**постановил:**

жалобу Тертерова А. [REDACTED] С. [REDACTED] удовлетворить.

Решение судьи Московского городского суда от 26 мая 2009 года и определение заместителя председателя Московского городского суда от 9 июня 2010 года отменить.

Дело направить в Московский городской суд для рассмотрения жалобы Тертерова А.С. на решение судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 17 марта 2009 года.

Первый заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации

