ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-010-58

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 29 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Шурыгина А.П.

Судей Шишлянникова В.Ф. и Климова А.Н.

при секретаре Дмитриевой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Полякова Б.Г., Ашижева С.М., адвокатов Джумалиевой А.А. и Хачатрян В.В. на приговор Ставропольского краевого суда от 26 мая 2010 года, которым,

Поляков Б[redacted] Г[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы:

по ч. 2 ст. 222 УК РФ на срок 3 года;

по ч. 3 ст. 162 УК РФ на срок 9 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено **11 лет** лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии **особого** режима.

Ашижев С[redacted] М[redacted] [redacted]

осужден к лишению свободы:
по ч. 2 ст. 222 УК РФ на срок 3 года;
по ч. 3 ст. 162 УК РФ на срок 10 лет;
по ч. 1 ст. 163 УК РФ на срок 3 года;
по ч. 2 ст. 159 УК РФ (эпизод от 7 и 14 августа 2007 года) на срок 3 года;
по ч. 2 ст. 159 УК РФ (эпизод от 8 августа 2007 года) на срок 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено **13 лет** лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии **строгого** режима.

По ч. 1 ст. 222 УК РФ Ашижев С.М. оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Дынник Д[redacted] Ф[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы:
по ч. 2 ст. 222 УК РФ на срок 4 года;
по ч. 3 ст. 162 УК РФ на срок 8 лет;
по ч. 1 ст. 228 УК РФ на срок 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено **12 лет** лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии **строгого** режима.

Савдалян А[redacted] Н[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы:
по ч. 2 ст. 222 УК РФ на срок 3 года;
по ч. 3 ст. 162 УК РФ на срок 9 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено **11 лет** лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии **строгого** режима.

По этому же делу осужден **Садовин М.М.** по ч. 2 ст. 159 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года условно, с испытательным сроком в 3 года, в отношении которого приговор не обжалован.

Постановлено взыскать: с Полякова Б.Г., Ашижева С.М., Дынника Д.Ф. и Савдаляна А.Н. солидарно в пользу Х[redacted]. в возмещение материального ущерба [redacted] с Ашижева С.М. и Садовина М.М. солидарно в пользу Б[redacted] в возмещение материального ущерба [redacted] й; с Ашижева С.М. в пользу Б[redacted] как с причинителя вреда.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах жалоб и возражений, выступления осужденных Дынника Д.Ф. и Савдаляна А.Н., адвокатов Антонова О.А., Цапина В.И., Артеменко Л.Н. и Пермяковой Т.Н., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Поляков Б.Г., Савдалян А.Н. и Ашижев С.М. признаны виновными в незаконных ношении, перевозке, передаче, а Дынник в приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных группой лиц по предварительному сговору, а также в незаконных хранении, изготовлении, переработке без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Они же признаны виновными в разбойном нападении на Х[redacted] в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей, с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Ашижев С.М., кроме того, признан виновным в вымогательстве и мошенничестве с причинением значительного ущерба гражданину (3 эпизода).

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Поляков Б.Г., не соглашаясь с приговором, указывает, что доказательств его вины в инкриминируемых ему преступлениях не имеется, выводы суда о его виновности построены на предположениях, утверждает о своей невиновности, просит отменить приговор и дело в отношении него производством прекратить.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Ашижев С.М., не соглашаясь **с** приговором, считает, что содержащиеся в нем выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и противоречат исследованным доказательствам, в том числе расшифровке его телефонных переговоров, показания всех свидетелей искажены в приговоре в пользу обвинения, не отрицает свое участие в нападении на потерпевшую Х[redacted] при этом указывает, что не знал, о наличии у Дынника пистолета, утверждает, что Дынник не собирался его применять, пистолет случайно выпал из-под его куртки, потерпевшую он не бил, а только толкнул, полагает, что его действия следовало квалифицировать по ч. 2 ст. 161 и ч. 1 ст. 222 УК РФ, оспаривает обоснованность осуждения за вымогательство и мошенничество, утверждает, что этих преступлений не совершал, что потерпевшие его оговорили, считает назначенное наказание чрезмерно суровым, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

В кассационной жалобе и дополнениях адвокат Джумалиева А.А. в интересах осужденного Дынника Д.Ф., считает приговор незаконным, а содержащиеся в нем выводы суда предположительными, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела и не подтверждающимися доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

В жалобе указывается, что вина Дынника Д.Ф. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ не доказана. Не доказана, по мнению адвоката, вина Дынника и в разбойном нападении на Х[redacted]у, его действия следует квалифицировать как грабеж, поскольку потерпевшую не били и пистолетом ей никто не угрожал. Показания потерпевшей Х[redacted] об угрозах ей пистолетом, по мнению адвоката, являются непоследовательными и противоречивыми. Действия Дынника по незаконному обороту оружия и боеприпасов следует квалифицировать по ч. 1 ст. 222 УК РФ, так как остальные осужденные не знали о наличии у него пистолета.

В жалобе адвоката указывается, что в основу приговора положены доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона, а именно протокол обыска в домовладении Дынника Д.Ф. и заключение эксперта №1251-Э.

Кроме того, в дополнениях к жалобе указывается, что суд не мотивировал в приговоре почему он кладет в основу приговора одну часть показаний Дынника об участии с Ашижевым в разбойном нападении на Х[redacted] и отвергает его же показания о непричастности к этому преступлению П[redacted] и Савдаляна.

С учетом доводов, изложенных в жалобе и дополнениях, адвокат просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Адвокат Хачатрян В.В. в интересах осужденного Савдаляна А.Н. считает приговор необоснованным и несправедливым, не соответствующим фактическим обстоятельствам дела и противоречащим нормам и принципам уголовно-процессуального законодательства.

В жалобе указывается, что выводы суда о совершении Савдаляном разбойного нападения опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами. Показания потерпевшей Ха[redacted] о количестве лиц, совершивших нападение, являются непоследовательными, а протокол опознания ею Савдаляна, является недопустимым доказательством. Осужденные Дынник и Ашижев не подтвердили участие Савдаляна в разбое.

Кроме того, в жалобе адвокат указывает на отсутствие доказательств вины Савдаляна в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 222 УК РФ, утверждает, что о наличии у Дынника пистолета Савдаляну не было известно, просит отменить приговор в отношении Савдаляна и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чернова О.И. не согласна с изложенными в жалобах доводами, просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Согласно ч. 1 ст. 381 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Таких нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые бы могли повлечь отмену или изменение приговора, по делу допущено не было.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное следствие проведено в соответствии с требованиями закона. Председательствующий судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равенство прав сторон, соблюдение принципа состязательности, создав все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Вина осужденных в инкриминируемых деяниях, вопреки доводам жалоб, полностью установлена совокупностью исследованных в суде доказательств, анализ которых подробно изложен в приговоре.

Так, вина осужденных Полякова Б.Г., Ашижева С.М., Дынника Д.Ф. и Савдаляна А.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 222 и ч. 3 ст. 162 УК РФ подтверждается показаниями осужденного Дынника, признавшего свою вину в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов (пистолета с патронами), а также в открытом похищении имущества у Х[redacted] совершенном группой лиц по предварительному сговору с Ашижевым, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшей, показаниями осужденного Ашижева также признавшего свою вину в открытом похищении имущества у Х[redacted] совершенном группой лиц по предварительному сговору с Дынником, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшей.

Будучи допрошенным на предварительном следствии в качестве подозреваемого от 14 мая 2009 года, Дынник Д.Ф. признал, что угрожал потерпевшей пистолетом (т. 1 л.д. 155-159).

Помимо частичного признания вины осужденными Дынником и Ашижевым, вина всех четверых осужденных в незаконном обороте огнестрельного оружия и боеприпасов, а также в разбойном нападении на Х[redacted]у подтверждается показаниями потерпевшей [redacted] [redacted] показаниями свидетелей, протоколами осмотра места происшествия, опознания, личного обыска, выемки и другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Из показаний потерпевшей Х[redacted]. следует, что вначале в ее квартиру вошли двое нападавших Дынник и Ашижев, которым она сама открыла дверь, потому, что на них была милицейская форма. Ашижев сразу же нанес ей удар кулаком по лицу, от которого она упала. Ашижев сел на нее и нанес еще один удар кулаком по лицу, затем достал пистолет, приставил его к

ее голове и стал угрожать, при этом и Ашижев и Дынник требовали деньги и золотые украшения. Затем в квартиру вошел третий мужчина, которого она впоследствии опознала как Савдаляна А.Н., который по указанию Дынника стал искать в квартире деньги и золотые изделия, при этом Савдалян и Дынник требовали от Ашижева, чтобы тот поломал ей руки или пристрелил ее. Нападавшие забрали у нее [redacted] и золотые изделия, а всего на общую сумму [redacted].

Таким образом, как правильно указано в приговоре, из показаний потерпевшей видно, что нападавших было четверо (трое в квартире и один на улице наблюдал за обстановкой), что действовали они согласованно, с единым умыслом, в том числе относительно высказывания угроз применения оружия, о наличии которого всем им было известно.

О том, что нападавших было четверо и, что Савдалян тоже входил в квартиру потерпевшей, свидетельствуют материалы оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдения», а также показания допрошенных в качестве свидетелей [redacted] К[redacted] П[redacted]., Б[redacted]. и В[redacted], проводивших данное «Наблюдение» и задержавших впоследствии нападавших при выезде из [redacted]

Согласно протоколу осмотра места происшествия - автомашины [redacted], в ходе осмотра обнаружены и изъяты: под передним пассажирским сидением автомашины пистолет, имеющий в передней части ствола резьбу для крепления прибора бесшумной стрельбы, магазин к пистолету, снаряженный патронами калибра [redacted]. На полу между передним пассажирским и задним сидениями обнаружена форменная одежда [redacted]. В одном из карманов куртки обнаружены вязаные перчатки, пятипалые, черного цвета. В кармане другой куртки обнаружена липкая лента «скотч». Под водительским сидением на полу обнаружены две пары хозяйственных вязаных перчаток пятипалых, две вязаные шапки черного и серого цвета, складной нож в брезентовом чехле, фонарик черного цвета. В багажном отделении обнаружена сумка черного цвета с курткой матерчатой болотного цвета, свитер коричневого цвета, пара носок черного цвета, две картонные коробки с обувью (т.1 л.д. 21-27).

Изъятые в автомашине два комплекта форменной одежды [redacted], пистолет, снаряженный боеприпасами, перчатки, лента «скотч», свидетельствуют, как об этом правильно указано в приговоре, о заранее подготовленном Дынником, Ашижевым, Поляковым и Савдаляном разбойном нападении на Х[redacted], совершенном с распределением ролей между соучастниками, с использованием милицейской формы для облегчения совершения преступления и ленты «скотч» для связывания потерпевшей, что согласуется с показаниями потерпевшей Х[redacted]

Тщательно исследовав и оценив вышеперечисленные и другие, указанные в приговоре доказательства по данному эпизоду обвинения, в том числе заключения экспертиз, стенограммы аудиозаписей телефонных переговоров осужденных, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности

вины осужденных Полякова Б.Г., Ашижева С.М., Дынника Д.Ф. и Савдаляна А.Н. в разбойном нападении на Х[redacted] совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей, с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, а также в незаконном обороте огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенном группой лиц по предварительному сговору при обстоятельствах, указанных в описательно-мотивировочной части приговора.

Юридическая квалификация действий осужденных Дынника, Ашижева, Полякова и Савдаляна по ч. 2 ст. 222, ч. 3 ст. 162 УК РФ дана судом правильно и в приговоре подробно мотивирована в отношении каждого осужденного.

Вина Дынника Д.Ф. в незаконном изготовлении, переработке и хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере подтверждается показаниями свидетелей Д[redacted] Г[redacted] [redacted] К[redacted]., протоколом обыска по месту жительства осужденного, где было обнаружено наркотическое средство, заключением химической экспертизы [redacted] показаниями эксперта С[redacted] [redacted] и другими исследованными судом доказательствами по данному эпизоду обвинения.

Всем исследованным доказательствам суд дал надлежащую оценку в приговоре и обоснованно признал доказанной вину Дынника Д.Ф. в совершении вышеуказанного преступления, правильно квалифицировав действия осужденного по ч. 1 ст. 228 УК РФ как незаконное изготовление, переработка и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

Доводы жалоб адвоката Джумалиевой А.А. о недопустимости протокола обыска в домовладении Дынника Д.Ф. и заключения эксперта[redacted] а также доводы жалобы адвоката Хачатряна В.В. о недопустимости протокола опознания Савдаляна потерпевшей Х[redacted] являются несостоятельными, они были предметом проверки в судебном заседании и опровергнуты судом с приведением мотивов принятого решения, с которым судебная коллегия считает необходимым согласиться.

Вина Ашижева С.М. в вымогательстве денег у [redacted] [redacted] подтверждается показаниями потерпевшего Б[redacted] [redacted] об обстоятельствах совершенного в отношении него Ашижевым С.М. преступления, которые соответствуют обстоятельствам, изложенным в описательно-мотивировочной части приговора; заявлением Б[redacted] в [redacted] о привлечении к уголовной ответственности Ашижева, который с апреля по июль 2007 года, угрожая физической расправой, вымогал у него деньги и он, опасаясь за свою жизнь, отдал Ашижеву 94 000 рублей (т. 4 л.д. 92).

Оснований для оговора Ашижева потерпевшим Б[redacted] судом не установлено.

Вина Ашижева в вымогательстве денег у Б[redacted] подтверждается и показаниями свидетеля А[redacted] а также показаниями свидетеля Те[redacted]., которые свидетель дал в ходе предварительного следствия и которые оглашены судом в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ.

Всем этим, а также другим, указанным в приговоре доказательствам, суд дал надлежащую оценку и обоснованно признал доказанной вину Ашижева в вымогательстве денег у [redacted] под угрозой применения насилия, правильно квалифицировав действия осужденного по ч. 1 ст. 163 УК РФ.

Вина Ашижева в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ в отношении Б[redacted] подтверждается показаниями потерпевшего Б[redacted]., согласно которым Ашижев путем обмана, под предлогом создания совместного бизнеса, завладел его деньгами в сумме [redacted], а также сплит-системой марки [redacted] стоимостью [redacted] заявлениями Б[redacted] в ОВД [redacted]).

Кроме того, вина Ашижева в мошенничестве подтверждается показаниями свидетелей Л[redacted]., Б[redacted] Г[redacted]., Н[redacted]а [redacted]. и другими исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ которых изложен в приговоре.

Дав оценку всем исследованным доказательствам, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Ашижева в инкриминированных ему трех эпизодах мошенничества и правильно квалифицировал действия осужденного по ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Наказание осужденным Дыннику, Ашижеву, Полякову и Савдаляну назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о личности виновных и всех обстоятельств дела, оно не является чрезмерно суровым и оснований для его смягчения кому-либо из осужденных судебная коллегия не усматривает.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 26 мая 2010 года в отношении **Полякова Б[redacted]а Г[redacted], Ашижева С[redacted] М[redacted] Дынника Д[redacted] Ф[redacted] и Савдаляна А[redacted] Н[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы, - без удовлетворения.

Председате[redacted]

Судьи: [redacted]