



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-О10-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 октября 2010 г.

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.,
судей Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.,
при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании от 28 октября 2010 года кассационную жалобу осужденного Пригаро И.В. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 20 июля 2010 года, которым

ПРИГАРО И [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ч.1 ст.297 УК РФ к штрафу в размере 50 000 рублей.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору суда от 28 августа 2008г. окончательно назначено 5 лет лишения свободы со штрафом в

размере 50 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Пригаро И.В. признан виновным и осужден за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства.

Преступление совершено 5 августа 2008 года в [REDACTED] при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осужденного Пригаро И.В., защитника Озеровой И.Л., мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего изменить приговор в связи с истечением сроков давности, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе осужденный Пригаро И.В. просит об отмене приговора, смягчении наказания в виде лишения свободы на 5 лет. Обвинительное заключение составлено с нарушением уголовно-процессуального закона. Из справки о движении дела непонятно, по каким основаниям приостанавливалось дело. Свидетелями по делу являются лица, подлежащие отводу: судья, конвоиры, секретарь судебного заседания, адвокат. Считает, что при оценке доказательств судом не учтено наличие противоречий между доказательствами. В приговоре не указано, почему одни доказательства признаны достоверными, а другие – отвергнуты. Неясно, каким образом в материалах дела оказался рапорт прокурора – потерпевшего В [REDACTED]. Полагает, что следователем нарушена подследственность уголовного дела, поэтому показания свидетелей, допросы которых проведены с его участием, нельзя признать допустимыми доказательствами. Нарушено его право на защиту, так как отказано в удовлетворении его ходатайства об участии в уголовном процессе адвоката Г [REDACTED]. Полагает, что судом необоснованно не принято решение о рассрочке выплаты штрафа. Не признает свою вину, так как потерпевший своим поведением спровоцировал его, а также возбудил уголовное дело сам.

В возражении на доводы кассационной жалобы осужденного государственного обвинитель Шайтер Е.Н. находит их несостоятельными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению кассационной жалобы осужденного.

Виновность Пригаро И.В. в содеянном им подтверждается совокупностью приведенных в приговоре доказательств, допустимость, достоверность, а в совокупности – достаточность которых для разрешения уголовного дела не вызывает сомнений.

В основу приговора положены следующие доказательства:

показания потерпевшего В [REDACTED] о том, что 5 августа 2008 года он участвовал в судебном заседании в качестве государственного обвинителя в [REDACTED] суде [REDACTED] при рассмотрении уголовного дела в отношении П [REDACTED] и Пригаро И.В. Во время судебного разбирательства примерно в 13 часов 20 минут, когда он начал допрашивать свидетеля П [REDACTED], с места вскочил подсудимый Пригаро И.В. и оскорбил его нецензурными словами. При этом в зале суда находились судья Ц [REDACTED], секретарь судебного заседания Р [REDACTED], конвоиры С [REDACTED], З [REDACTED] С [REDACTED] адвокаты П [REDACTED], Г [REDACTED] свидетель П [REDACTED] мать указанного свидетеля П [REDACTED]

показания свидетеля Р [REDACTED] о том, что 5 августа 2008 года она участвовала в качестве секретаря судебного заседания в рассмотрении уголовного дела в отношении П [REDACTED] и Пригаро И.В.. В судебном заседании во время допроса свидетеля П [REDACTED] Ю. на один из поставленных гособвинителем В [REDACTED] вопросов свидетель П [REDACTED] затруднился ответить. В это время подсудимый Пригаро И.В. соскочил с места и начал нецензурно выражаться в адрес государственного обвинителя В [REDACTED] оскорбил его. На замечания судьи по этому поводу Пригаро И.В. не реагировал и был удален из зала суда. Оскорбительные выражения подсудимым были высказаны в присутствии адвокатов, конвоиров и других участников судебного заседания;

показания свидетеля З [REDACTED] о том, что 5 августа 2008 года он присутствовал в зале судебного заседания при рассмотрении уголовного дела в отношении [REDACTED] Пригаро, исполнял обязанности конвоира. Когда были заданы вопросы государственного обвинителя В [REDACTED] к свидетелю П [REDACTED] [REDACTED] подсудимый Пригаро И.В. стал вести себя агрессивно, выражаться в адрес В [REDACTED] нецензурной бранью, за что был удален из зала суда. До этого Пригаро И.В. постоянно что-то выкрикивал с места, всячески мешал допросу свидетелей по делу.

показания свидетелей С [REDACTED] и С [REDACTED] которые были конвоирами в тот день, каждого в отдельности, о том, что Пригаро И.В. в ходе судебного разбирательства 5 августа 2008 года выражался непристойными, нецензурными словами в адрес государственного обвинителя В [REDACTED]

рапорт старшего помощника прокурора [REDACTED] В [REDACTED] от 27.01.2009г. о том, что 05.08.2008г. в ходе судебного разбирательства подсудимый Пригаро И.В. оскорбил его нецензурной бранью и непристойными выражениями, чем унизил его честь и достоинство, как участника судебного разбирательства;

копия кассационной жалобы Пригаро И.В., в котором приведены данные о том, что он отказывался от государственного обвинителя В [REDACTED] в другом процессе и выражался на него нецензурными словами;

копия протокола судебного заседания по уголовному делу П [REDACTED] и Пригаро И.В. от 05.08.2008г., где отражены высказывания Пригаро И.В. в отношении государственного обвинителя В [REDACTED]

выводы судебно-лингвистической экспертизы о том, что произнесенные Пригаро И.В. во время судебного разбирательства в адрес В [REDACTED] слова, относятся к оскорбительным, унижающими честь и достоинство человека, которому они адресованы.

При оценке доказательств суд обоснованно признал приведенные доказательства достоверными, так как они последовательны, непротиворечивы, согласуются друг с другом, подтверждаются данными, изложенными в протоколе судебного заседания, рапорте, копии кассационной жалобы осужденного Пригаро И.В. по другому делу, выводами судебно-лингвистической экспертизы о том, что произнесенные в адрес В [REDACTED] слова относятся к оскорбительным, унижающим честь и достоинство человека, которому они адресованы.

Доводы о том, что приговоре не указано, почему одни доказательства признаны достоверными, а другие – отвергнуты, не основаны на содержании приговора, в котором приведена оценка доказательств, в том числе показаний свидетелей П [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED] об иных обстоятельствах происшествия, которые обоснованно отвергнуты как недостоверные.

Согласно установленным судом фактическим обстоятельствам 5 августа 2008 года в [REDACTED] в помещении [REDACTED] суда [REDACTED] под председательством судьи [REDACTED] суда [REDACTED] Ц [REDACTED] с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора [REDACTED] В [REDACTED] подсудимых П [REDACTED] и Пригаро И.В., защитников П [REDACTED] и Гу [REDACTED] при секретаре Р [REDACTED] рассматривалось уголовное дело в отношении П [REDACTED] и Пригаро И.В.

Во время судебного разбирательства в период времени с 13 часов 20 минут до 13 часов 30 минут Пригаро И.В. в присутствии участников судебного разбирательства и других присутствующих лиц, умышленно, в целях нарушения нормальной деятельности суда по отправлению правосудия, с умыслом, направленным на оскорбление государственного обвинителя В [REDACTED] [REDACTED] в связи с его участием в рассмотрении уголовного дела, выражая свое неуважение к суду, в неприличной форме с употреблением нецензурной брани высказал в адрес государственного обвинителя В [REDACTED] [REDACTED] унижающие его честь и достоинство слова.

Приведенные в жалобе осужденного доводы о нарушениях уголовно-процессуального закона по делу, в том числе доводы о том, что уголовное дело было возбуждено самим потерпевшим, обвинительное заключение составлено с нарушением уголовно-процессуального закона, нарушена подследственность дела и другие, опровергаются материалами уголовного дела, которые не содержат данных их подтверждающих.

Доводы осужденного о том, что свидетели по делу являются лицами, подлежащими отводу, нельзя признать состоятельными, они основаны на неправильном понимании положений закона об участниках уголовного судопроизводства по конкретному делу, обстоятельствах, исключающих участие в производстве по конкретному уголовному делу судьи, секретаря судебного заседания, защитника.

Согласно ч.1 ст.56 УПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела.

В соответствии с ч.3 ст. 56 УПК РФ не подлежат допросу в качестве свидетелей: судья – об обстоятельствах уголовного дела, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу, адвокат – защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

Указанные положения закона по настоящему делу соблюдены, свидетели по данному делу допрошены соблюдением уголовно-процессуального закона, они не являлись лицами, подлежащими отводу по данному делу.

Не допущено и нарушений закона, связанных с обеспечением реализации права подсудимого на защиту, дело рассмотрено с участием профессионального защитника, а защитник Г [REDACTED] [REDACTED] который ранее осуществлял защиту прав и законных интересов Пригаро И.В. по другому делу не принимал участия в рассмотрении данного дела в качестве защитника, так

как он фактически был свидетелем действий своего подзащитного в судебном заседании по другому делу.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Действия Пригаро И.В. правильно квалифицированы в соответствии с установленными фактическим обстоятельствами дела.

При назначении наказания судом в соответствии с законом учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, личность виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

В качестве смягчающих наказание подсудимого Пригаро И.В. обстоятельств, судом учтен [REDACTED]

Доводы осужденного о том, что суд необоснованно не рассрочил ему выплату штрафа, нельзя признать обоснованными, так как согласно ст.46 УК РФ с учетом конкретных обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до трех лет, то есть принятие решения о рассрочке выплат является правом, а не обязанностью суда.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

С учетом того, что при назначении наказания по совокупности преступлений на основании ч.5 ст.69 УК РФ при сложении наказаний в виде лишения свободы и штрафа в приговоре, вопреки ч.2 ст.71 УК РФ, не приведена ссылка на то, что штраф исполняется самостоятельно, резолютивную часть приговора следует дополнить указанием об этом.

Согласно п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекли 2 года.

Преступление совершено 5 августа 2008 года, на момент постановления приговора сроки давности не истекли, а к моменту кассационного рассмотрения уголовного дела указанные сроки истекли, осужденный подлежит освобождению от наказания, назначенного по ч.1 ст.297 УК РФ.

С учетом указанного изменения приговора подлежит исключению из приговора указание о назначении наказания по совокупности преступлений на основании ч.5 ст.69 УК РФ.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 20 июля 2010 года в отношении Пригаро И.В. изменить.

На основании ч.2 ст.71 УК РФ дополнить приговор указанием о самостоятельном исполнении наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Освободить осужденного от назначенного по ч.1 ст.297 УК РФ наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей за истечением сроков давности.

Исключить из приговора назначение наказания по совокупности преступлений на основании ч.5 ст.69 УК РФ.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу Пригаро И.В. – без удовлетворения.

Председ

Судьи

