



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АД10-15

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 октября 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Нефедова Р. [REDACTED] А. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района г. Москвы от 21 января 2010 года, решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 25 февраля 2010 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 31 мая 2010 года, вынесенные в отношении Нефедова Р.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района г. Москвы от 21 января 2010 года Нефедов Р.А. признан виновным в том, что 13 января 2010 года в 23 часа 45 минут, управляя транспортным средством - автомобилем марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], следуя по ул. Лубянская пл. в г. Москве, не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Тверского районного суда г. Москвы от 25 февраля 2010 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 31 мая 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 370

Тверского района г. Москвы от 21 января 2010 года и решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 25 февраля 2010 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Нефедов Р.А. просит об отмене вынесенных в отношении него судебных постановлений по делу об административном правонарушении, ссылаясь на то, что мировым судьей было необоснованно отказано в рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства.

Изучив материалы дела, нахожу жалобу Нефедова Р.А. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Указанная норма не закрепляет обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, приводить доводы об уважительности причин, по которым оно ходатайствует о рассмотрении дела по месту жительства.

Данную норму необходимо соотносить с частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства лица о рассмотрении дела по месту его жительства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Разрешая ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, судья должен исходить из конкретных обстоятельств дела, имея в виду обеспечение баланса прав и обязанностей всех участников производства по делу об административном правонарушении. В этой связи право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на рассмотрение дела по месту его жительства может быть ограничено для достижения существенно значимых целей, в частности, при необходимости защиты публичных интересов или интересов других участников производства по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела усматривается, что 19 января 2010 года мировому судье судебного участка № 370 Тверского района г. Москвы Нефедовым Р.А. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства ([REDACTED], [REDACTED]) (л.д. 14).

Определением мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района г. Москвы от 19 января 2010 года в удовлетворении указанного ходатайства было отказано (л.д. 15).

Отказывая в удовлетворении ходатайства, мировой судья в определении от 19 января 2010 года сослался на то, что Нефедов Р.А. заявленное ходатайство не мотивировал, доказательств невозможности участия в судебном заседании при рассмотрении дела по месту совершения административного правонарушения суду не представил, при этом достаточное и необходимое количество доказательств, позволяющих рассмотреть дело полно и всесторонне, находится по месту совершения административного правонарушения (л.д. 15).

Мировой судья, вынося определение от 19 января 2010 года, необоснованно исходил из обязанности Нефедова Р.А. мотивировать свое ходатайство, а также не привел доводов, в пользу ограничения права Нефедова Р.А. на рассмотрение дела по месту его жительства.

В своей жалобе Нефедов Р.А. не ставит вопрос об отмене определения мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района г. Москвы от 19 января 2010 года, однако, в соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

При таких обстоятельствах определение мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района г. Москвы от 19 января 2010 года, постановление мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района г. Москвы от 21 января 2010 года, решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 25 февраля 2010 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 31 мая 2010 года, вынесенные в отношении Нефедова Р.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Нефедова Р.А. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Нефедова Р. [] А [] удовлетворить.

Определение мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района г. Москвы от 19 января 2010 года, постановление мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района г. Москвы от 21 января 2010 года, решение

судьи Тверского районного суда г. Москвы от 25 февраля 2010 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 31 мая 2010 года, вынесенные в отношении Нефедова Р.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

