



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-Г10-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Меркулова В.П.,
судей Калининой Л.А., Ксенофоновой О.А.
при секретаре Федоровой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автотест» на решение Липецкого областного суда от 13 августа 2010 г., которым ему отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими абзацев 2, 3, 4 пункта 1 постановления администрации Липецкой области от 15 сентября 2005 г. № 155 «О порядке оплаты стоимости работ по проверке технического состояния транспортных средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре» (в редакции постановления администрации Липецкой области от 30 января 2009 г. № 14).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заслушав объяснения представителей общества ограниченной ответственностью «Автотест» Волкова А.В., Ляпина В.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя администрации Липецкой области Кремнёвой И.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего решение законным и обоснованным, и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

общество с ограниченной ответственностью «Автотест», осуществляя предпринимательскую деятельность в области инструментального контроля технического состояния транспортных средств при проведении государственного технического осмотра, обратилось в Липецкий областной

суд с заявлением о признании недействующими абзацев второго, третьего, четвертого пункта 1 постановления администрации Липецкой области от 15 сентября 2005 г. № 155 «О порядке оплаты стоимости работ по проверке технического состояния транспортных средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре» (в редакции постановления администрации Липецкой области от 30 января 2009 г. № 14), изложенного в следующей редакции:

«1. Установить, что средства за проведение проверки технического состояния транспортных средств с использованием средств с использованием средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре вносятся плательщиками через банки или их филиалы на соответствующие счета исполнителя.

При этом денежные средства за проведение проверки технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре распределяются следующим образом:

- 15 процентов от стоимости работ за технический осмотр транспортных средств вносятся плательщиками в областной бюджет;
- 85 процентов от стоимости работ за технический осмотр вносятся плательщиками на банковские счета исполнителя».

В обоснование заявления указало, что внесение 15 процентов от стоимости работ за технический осмотр в областной бюджет является по своей сути налоговым сбором, его введение противоречит статьям 1, 8, 14 Налогового кодекса Российской Федерации, нарушает права субъекта предпринимательской деятельности, незаконно лишая его части принадлежащей прибыли.

Администрация Липецкой области возражала против заявленных требований, считая, что плата за проведение государственного технического осмотра транспортных средств не является налогом, имеет специальную направленность, установлена в соответствии со статьей 17 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» и постановлением Правительства Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 880 «О порядке проведения государственного технического осмотра транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации»; положения о плате за проведение Государственного технического осмотра неоднократно являлись предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации и признаны конституционными; указанные денежные средства направляются целевым назначением на финансирование затрат на проведение осмотра и развитие материально-технической базы специализированных подразделений ГИБДД безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации в соответствии со сметой, утверждаемой соответствующим должностным лицом, уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, а также для

осуществления расчетов с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями за работы, выполненные ими в соответствии с договорами на участие в проверке технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при осмотре, заключенными с Государственной инспекцией.

Прокурор, участвовавший в деле, требования общества с ограниченной ответственностью «Автотест» не поддержал.

Решением Липецкого областного суда от 13 августа 2010 г. обществу с ограниченной ответственностью «Автотест» в удовлетворении заявления о признании недействующими с момента принятия абзацев второго, третьего, четвертого пункта 1 постановления администрации Липецкой области от 15 сентября 2005 г. № 155 «О порядке оплаты стоимости работ по проверке технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре» (в редакции постановления администрации Липецкой области от 30 января 2009 г. № 14) отказано.

В кассационной жалобе общество с ограниченной ответственностью «Автотест» просит решение суда первой инстанции отменить, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия Российской Федерации не находит решение подлежащим отмене ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из текста постановления, оно принято в целях реализации приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации и Министерства транспорта Российской Федерации от 3 августа 2001 г. № 708/61н/126, в соответствии с которым размер платы за проведение государственного технического осмотра, в том числе с использованием средств технического диагностирования, порядок взимания и распределения средств, получаемых в виде платы за проведение средств, получаемых в виде платы за проведение государственного технического осмотра транспортных средств устанавливается органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации с учетом положений данного федерального нормативного правового акта.

В частности этим постановлением установлено, что плата за государственный технический осмотр взимается в полном размере перед представлением транспортных средств на осмотр путем наличных или безналичных платежей в банковские учреждения Российской Федерации собственниками или представителями собственников транспортных средств, которые от имени собственников пользуются и (или) распоряжаются транспортными средствами. Денежные средства за проведение осмотра перечисляются на соответствующие бюджетные счета субъектов Российской Федерации. По решению органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации оплата стоимости работ по проверке технического

состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования может производиться непосредственно их исполнителю. Часть средств, получаемых в виде платы за проведение государственного технического осмотра транспортных средств могут направляться целевым назначением на финансирование затрат на проведение осмотра и развитие материально-технической базы специализированных подразделений Государственной инспекции в соответствии со сметой, утверждаемой соответствующим должностным лицом, уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации; расчеты с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями за работы, выполненные ими производятся в соответствии с договорами на участие в проверке технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при осмотре, заключенными с Государственной инспекцией.

В такой ситуации, отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции справедливо пришел к выводу о непротиворечии федеральному законодательству абзацев второго, третьего, четвертого пункта 1 постановления администрации Липецкой области от 15 сентября 2005 г. № 155 (в редакции постановления администрации Липецкой области от 30 января 2009 г. № 14), указав в решении, что администрация Липецкой области, предусмотрев оплату стоимости работ по проверке технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре, установленной в размере 85 процентов от стоимости работ за технический осмотр, действовала правомерно, в рамках полномочий субъекта Российской Федерации, предоставленного ему федеральным законодателем.

То обстоятельство, что в соответствии с бюджетным законодательством целевой бюджетный фонд Управления ГИБДД УВД Липецкой области в составе областного бюджета не формируется, само по себе не может свидетельствовать о нарушении прав на оплату труда, к чему сводятся фактически доводы заявителя. Во всяком случае, в связи с изменением ведомственной структуры бюджета субъекта Российской Федерации положений, ограничивающих возможность получения оплаты стоимости работ по проверке технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре, установленной в размере 85 процентов от стоимости работ за технический осмотр, в оспариваемом постановлении не усматривается.

Что же касается положения, устанавливающего отчисление денежных средств в бюджет субъекта Российской Федерации в размере 15 процентов от стоимости работ за технический осмотр, как следует из текста постановления его плательщиками являются автовладельцы, а не исполнители работ. Поэтому, у суда нет оснований для выводов о нарушении этим положением

прав и интересов заявителя как налогоплательщика, на чем настаивает общество с ограниченной ответственностью «Автотест».

Ссылка заявителей в судебном заседании кассационной инстанции на то, что названные пятнадцать процентов денежных средств поступают на счет исполнителя, ставит под сомнение не столько законность оспариваемого положения, сколько правомерность и обоснованность их зачисления на счет исполнителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Липецкого областного суда от 13 августа 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автотест» без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи