



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-Г10-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2010 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.Н.,
судей Калининой Л.А. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Алешиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Сальникова А.А. [] на решение Ивановского областного суда от 12 августа 2010 года, которым отказано в удовлетворении заявления Сальникова А.А. о признании недействующим и не подлежащим применению постановления Правительства Ивановской области от 27 августа 2009 года № 249-п «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов на территории 20 муниципальных районов и городских округов Ивановской области» в части утверждения в строках № 218631 и № 239883 приложения № 1 кадастровой стоимости земельных участков с кадастровыми номерами [] и [].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения Сальникова А.А., его представителя Лобачевой А.П., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Правительства Ивановской области Абрамовой А.Н., возражавшей против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селягиной Н.Я., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Сальников А.А., являющийся собственником земельного участка с кадастровым номером [] и арендатором земельного участка с кадастровым номером [], находящихся в г. [], обратился

в Ивановский областной суд с заявлением о признании недействующим и не подлежащим применению постановления Правительства Ивановской области от 27 августа 2009 года № 249-п «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки населенных пунктов на территории 20 муниципальных районов и городских округов Ивановской области» в части утверждения кадастровой стоимости указанных участков.

По мнению заявителя, кадастровая стоимость земельных участков является завышенной и определена с нарушением действующего федерального законодательства. Земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] с 2002 года используется под автocomплекс, поэтому должен быть отнесен к 5 виду разрешенного использования (согласно оспариваемому постановлению отнесен к 7 виду). При определении кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] не принято во внимание, что он зарезервирован для муниципальных нужд решением Ивановской городской Думы от 28 ноября 2007 года № 596, в связи с чем его кадастровая стоимость не должна рассчитываться и устанавливается равной одному рублю за земельный участок.

Решением Ивановского областного суда от 12 августа 2010 года в удовлетворении заявления Сальникова А.А. отказано.

В кассационной жалобе Сальникова А.А. ставится вопрос об отмене указанного решения как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права и принятии нового решения об удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

Разрешая требования заявителя, суд пришел к выводу о том, что государственная кадастровая оценка земель населенных пунктов Ивановской области произведена в соответствии с требованиями федерального законодательства, регулирующего правоотношения в области государственной кадастровой оценки земель, в частности, с соблюдением административных процедур, Правил проведения государственной кадастровой оценки земель, утвержденных постановлением Правительства РФ от 8 апреля 2000 года № 316, Методических указаний по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов, утвержденных приказом Минэкономразвития и торговли РФ от 15 февраля 2007 года № 39.

В частности, судом установлено, что отчет по определению кадастровой стоимости земель населенных пунктов Ивановской области, составленный исполнителем работ ФГУП ФКЦ «Земля», являлся предметом проверки Росреестра, которому переданы функции упраздненной Роснедвижимости. В материалах дела имеется акт проверки отчета (проверка проводилась с 7 мая по 5 июня 2009 года), свидетельствующий о том, что отчет соответствует Методическим указаниям по государственной кадастровой оценке земель

населенных пунктов, утвержденным приказом Минэкономразвития РФ от 15 февраля 2007 года № 39. Утвержденная оспариваемым постановлением Правительства Ивановской области кадастровая стоимость земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED] соответствует стоимости участков, указанной в отчете.

Полагая, что вывод суда подтверждается материалами дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для несогласия с ним.

Судом проверены и не признаны основаниями для удовлетворения заявленных требований доводы заявителя о неправомерности отнесения земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] к 7 виду разрешенного использования.

Поскольку указанный земельный участок имел вид разрешенного использования «реконструкция спорткомплекса под автocomплекс», в отчете он обоснованно отнесен к 7 виду разрешенного использования «земельные участки, предназначенные для размещения административных и офисных зданий, объектов образования, науки, здравоохранения и социального обеспечения, физической культуры и спорта, культуры, искусства, религии (пункт 1.2.7 Методических указаний). Вид разрешенного использования участка был изменен в 2010 году, после принятия оспариваемого постановления.

Кроме того, суд правильно указал в решении, что вид разрешенного использования земельного участка может быть изменен Управлением Роснедвижимости по субъекту Российской Федерации.

По мнению Судебной коллегии, правильным является суждение суда по доводам заявителя о резервировании земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] для муниципальных нужд. Суд указал в решении, что при определении кадастровой стоимости земель использовалась информация по состоянию на 1 января 2007 года, когда решение о резервировании земельного участка еще не было принято (решение Ивановской городской Думы о резервировании земельного участка для муниципальных нужд принято 28 ноября 2007 года). Кроме того, информация о земельном участке как зарезервированном для муниципальных нужд отсутствует в государственном кадастре недвижимости.

В кассационной жалобе Сальникова А.А. оспариваются выводы суда со ссылкой на те же обстоятельства, которые приводились при обращении в суд и получили в решении оценку, признанную Судебной коллегией правильной.

Поскольку доводов, опровергающих выводы суда, кассационная жалоба не содержит, по ее доводам решение суда отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ивановского областного суда от 12 августа 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Сальникова А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи