ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-010-35

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.

судей Хомицкой Т.П. и Пелевина Н.П.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании 28 октября 2010 года кассационную жалобу осужденной Буканиной К.Б. на приговор Тульского областного суда от 26 июля 2010 года, которым

БУКАНИНА К Б

[redacted],

признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.2004 года) и осуждена к лишению свободы в виде 17 лет с отбыванием наказания в колонии общего режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 09 августа 2010 года.

Буканина К.Б. 7 августа 2009 года, находясь на поляне, [redacted], в ходе ссоры, на почве личной неприязни совершила убийство К[redacted]., заведомо для виновной находящейся в состоянии беременности.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., адвоката Урсола А.Л., поддержавшего кассационную жалобу осужденной, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе и дополнениям к ней осуждённая Буканина К.Б. **просит** приговор суда отменить и уголовное дело прекратить за отсутствием события преступления в её действиях.

В обоснование указывает, что преступления в отношении К[redacted] она не совершала, уголовное дело полностью сфабриковано и основано на предположениях.

Уточняет, что 7.08.2009 года вместе с К[redacted] оказывали интимные услуги мужчине по имени А[redacted], который после этого подозвал их, держа правую руку под рубахой. Подумав, что мужчина прячет нож или пистолет и, испугавшись, она (Буканина К.Б.) убежала в сторону заправки. Вскоре автомобиль Ал[redacted]выехал со стороны посадок, К[redacted] в автомашине не было, и она подумала, что та также сбежала.

9 августа 2009 года она (Буканина) была задержана сотрудниками милиции, которые применили незаконные методы ведения следствия, оказав психическое и физическое воздействие, в результате чего она вынуждена

была оговорить себя в совершении убийства К[redacted], выдав в присутствии понятых свои вещи из пакета, признав вину в совершении преступления в показаниях в качестве подозреваемой и обвиняемой.

Обращает внимание, что при проверке показаний она показала место совершения преступления, которое ей ранее показали сотрудники милиции, на манекене она показывала удары ножом наугад, о чём свидетельствует тот факт, что ею не был указан способ причинения [redacted] телесных повреждений. Считает, что проверка о незаконных методах ведения следствия была проведена неполно и заинтересованным в исходе дела следователем К[redacted]

Просит учесть, что свидетель под псевдонимом «[redacted] её оговаривает, поскольку 7 и 8 августа 2009 года она (Буканина) возле [redacted] не проходила, её нахождение дома в указанное время подтвердили в суде свидетели М[redacted] К[redacted] А[redacted]., а вечер 7.08.2009 года она провела с Ш[redacted]

Полагает, что наличие на её (Буканиной) шортах крови К[redacted] не может являться доказательством виновности. Указанное объясняется тем, что последняя не имела одежды и носила её вещи, они обе употребляли наркотики внутривенно и кровь иногда падала со шприца на шорты. Обращает внимание, что у неё на теле следов борьбы и крови К[redacted] обнаружено не было. Оспаривается автором кассационной жалобы и достоверность показаний понятого Н[redacted] об отсутствии у неё телесных повреждений при проведении проверки показаний на месте.

Полагает, что преступление с таким большим количеством телесных повреждений мог совершить только психически больной человек, она же психическим заболеваниям не страдает, является наркоманкой и не смогла бы физически причинить потерпевшей данные телесные повреждения.

Просит учесть, что правдивые показания ею были даны в качестве свидетеля, однако суд занял по делу обвинительную позицию и не привёл доводы о причинах, по которым он отверг её доводы о невиновности. Выражает несогласие с постановлением судьи от 30 августа 2010 года, которым отклонены поданные ею замечания на протокол судебного заседания.

В возражениях на кассационную жалобу осужденной государственный обвинитель Гилько Н.Н. указывает на несостоятельность приведенных в них доводов и просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а кассационную жалобу осужденной не подлежащей удовлетворению.

Вывод суда о виновности Буканиной в совершении инкриминированного ей преступления основан на совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Данные доказательства полностью опровергают доводы жалобы о невиновности осужденной Буканиной и о причастности к совершению преступления иных лиц.

В основу приговора суд первой инстанции обоснованно положил показания самой Буканиной, изложенные ею при допросе в качестве подозреваемой 9 августа 2009 года (т.3 л.д. 54-58), при проверке показаний на месте 10 августа 2010 года (т.3 л.д. 59-63), при допросе в качестве обвиняемой 13 августа 2009 года (т.3 л.д. 74-77), в которых Буканина признаёт факт совершения убийства К[redacted]., заведомо для виновной находящейся в состоянии беременности, при обстоятельствах установленных судом.

Так, Буканина признала, что 7 августа 2009 года именно ею на поляне, [redacted], после совместного оказания интимных услуг незнакомому мужчине и последующего его ухода, в ответ на замечание К[redacted] о её (Буканиной) внешности и отсутствия спроса у клиентов, в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений, было совершено убийство К[redacted], путём хаотичного нанесения ею последней ударов имевшимся при ней ножом по различным частям тела потерпевшей.

Данные показания суд обоснованно признал допустимыми и достоверными, поскольку они подтверждены совокупностью других доказательств.

Так, они объективно подтверждены протоколом осмотра места происшествия (т.1 л.д. 38-50) о месте обнаружения трупа потерпевшей.

Характер, степень тяжести, локализация телесных повреждений, механизм, давность их причинения, причина смерти потерпевшей и плода женского пола объективно подтверждены заключениями судебно-медицинских экспертиз (т.2 л.д. 4-8, 35-36). Правильность заключений подтвердила в суде и эксперт П[redacted]

Заключением генотипоскопической экспертизы (т.2 л.д. 133-139) установлено, что в части пятен вещества бурого цвета на шортах Буканиной была обнаружена кровь К[redacted]

Изъятие шорт у Буканиной, их осмотр, признание вещественными доказательствами и приобщение к материалам дела, проведено в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Данные обстоятельства являлись предметом судебной проверки, в результате которой доводы Буканиной о якобы имевших место нарушениях при этом, не нашли своё подтверждение, отсутствие нарушений надлежаще мотивировано судом.

Позиция Буканиной опровергается обнаружением на данной вещи девяти следов от брызг крови с различными направлениями, и мазка крови, который образовался в результате скользящего соприкосновения поверхности щорт с окровавленным предметом. Допрошенная в судебном заседании эксперт О[redacted] пояснила, что данные частицы крови образовались не в результате свободного падения, а при стряхивании и размахивании сильно окровавленным предметом в различных направлениях.

При таких обстоятельствах, довод кассационной жалобы осуждённой о возможном наличии крови потерпевшей на её (Буканиной) шортах ввиду ношения потерпевшей её вещей и совместного употребления наркотиков, носит явно несостоятельный характер.

Вменяемость Буканиной подтверждается заключением психолого-психиатрической экспертизы (т.2 л.д. 123-125), сомневаться в выводах которой у суда не было оснований.

Свидетель Н[redacted] – понятой, подтвердил законность проведенной проверки показаний на месте с участием Буканиной и сведения об обстоятельствах убийства К[redacted], сообщенные Буканиной добровольно.

Свидетель под псевдонимом А[redacted] подтвердила суду, что в первой половине августа 2009 года встретила Буканину в возбужденном состоянии и последняя сообщила, что она (Буканина) зарезала К[redacted]

Требования закона по засекречиванию персональных данных свидетеля А[redacted] и при её допросе соблюдены должным образом, довод кассационной осужденной в этой части также необоснован.

Свидетель Ш[redacted] – [redacted] показал, что 7 августа 2009 года около 18 часов видел Буканину, которая вышла из лесопосадки, посидела на бордюре около часа и ушла. За указанное время за помощью не обращалась, никаких автомашин [redacted] красного цвета мимо них не проезжало.

Потерпевший К[redacted] подтвердил, что 8 августа 2009 года он звонил Буканиной и та ответила, что его сестра К[redacted] жива и находится в больнице.

Исследованным и положенным в основу обвинительного приговора доказательствам суд дал надлежащую оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности каждого доказательства, и достаточности всей совокупности для правильного разрешения дела.

Действия осужденной квалифицированы правильно по п. «г» ч.2 ст. 105 УК РФ, на основании объективно установленных судом фактических обстоятельств дела. Квалифицирующий признак данного состава нашел своё подтверждение и должным образом мотивирован судом, с учётом достоверных знаний Буканиной о состоянии беременности К[redacted].

Вопреки доводам жалобы, не обнаружение ножа в ходе осмотра места происшествия не может свидетельствовать о невиновности Буканиной в совершении убийства, ввиду наличия совокупности других доказательств ее виновности.

Судом исследованы все представленные сторонами доказательства, разрешены в установленном порядке все заявленные ими ходатайства, обеспечены иные процессуальные права участников. Необоснованного отклонения ходатайств сторон, других нарушений процедуры уголовного судопроизводства, прав его участников, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, судом при рассмотрении дела не допущено.

Все без исключения доводы Буканиной о невиновности были предметом тщательного исследования в суде первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными.

Нарушений закона при задержании Буканиной К.Б. допущено не было.

Доводы осужденной о написании ею явки с повинной, дачи признательных показаний при допросе в качестве подозреваемой и обвиняемой, при проверке показаний на месте, в результате незаконного воздействия оперативных сотрудников милиции, тщательно проверялись в

ходе судебного разбирательства и объективно признаны надуманными, служащими цели избежать наказания за содеянное.

По результатам проверки следователем К[redacted] было вынесено мотивированное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 2 июля 2010 года в отношении [redacted] С[redacted] К[redacted] и Н[redacted]

В судебном заседании указанные выше свидетели, а так же свидетели К[redacted] и Н[redacted] подтвердили добровольность дачи признательных показаний Буканиной о совершении ею убийства К[redacted] при обстоятельствах установленных судом. Оснований не доверять им у суда не имелось, не приведено таких оснований и автором кассационной жалобы.

Довод осуждённой о незаконности постановления, об отсутствии у следователя права на проведение проверки, о неполноте проверки, о наличии обвинительного уклона суда, являются субъективным мнением автора кассационной жалобы, ничем не подтверждённым.

Суд первой инстанции дал надлежащую оценку как недостоверным, служащим цели помочь избежать наказания виновной, показаниям свидетелей М[redacted] и К[redacted] о нахождении Буканиной 7 августа 2009 года с 19 часов до 20 часов дома, обоснованно учтя наличие между свидетелями и Буканиной дружеских отношений.

Возражения Буканиной на постановление судьи от 30 августа 2010 года об отклонении замечаний на протокол судебного заседания нельзя признать обоснованными, поскольку данные замечания осужденной рассмотрены председательствующим в соответствии с положениями ст. 260 УПК РФ и выводы об их отклонении мотивированно изложены в судебном решении.

Наказание Буканиной назначено судом с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновной, всех значимых обстоятельств и является соразмерным содеянному.

В этой связи назначенное осужденной наказание нельзя признать несправедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия,

определила:

приговор Тульского областного суда от 26 июля 2010 года в отношении **Буканиной К[redacted] Б[redacted]** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]