



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-1041

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 октября 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Грачевой О.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Кузьменко И.В. об отмене решения
квалификационной коллегии судей Ростовской области от 23 июля 2010 года,

установил:

Кузьменко И.В. с марта 2000 г. работала судьей [REDACTED]
городского суда Ростовской области. Решением квалификационной коллегии
судей Ростовской области от 19 мая 2010 г. полномочия судьи Кузьменко И.В.
прекращены с 1 июля 2010 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14
Закона Российской Федерации 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в
Российской Федерации» в связи с ее письменным заявлением об отставке.

Решением квалификационной коллегии судей Ростовской области от
23 июля 2010 г. удовлетворено заявление Кузьменко И.В. о пересмотре
решения квалификационной коллегии судей Ростовской области по вновь
открывшимся обстоятельствам, отменено ранее вынесенное решение от
19 мая 2010 г. и принято новое решение о прекращении ее полномочий судьи с
17 августа 2010 г.

Кузьменко И.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением об отмене решения квалификационной коллегией судей Ростовской
области от 23 июля 2010 г., ссылаясь на то, что заявление об отставке не было
добровольным, квалификационной коллегией судей Ростовской области была
нарушена процедура рассмотрения заявления, не было возобновлено
производство, не была предоставлена возможность заявить ходатайства, т.е.

нарушены пункты 2, 3, 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., нарушен порядок формирования квалификационной коллегии судей Ростовской области, в состав которой не был назначен представитель Президента Российской Федерации.

В обоснование заявленных требований заявитель указала, что в квалификационную коллегия судей Ростовской области было внесено представление о привлечении ее к дисциплинарной ответственности в виде прекращения полномочий, рассмотрение которого было назначено на 19 мая 2010 г. По данному представлению проведена проверка, в которой принимали участие 3 члена квалификационной коллегии судей. Ознакомившись 13 мая 2010 г. с заключением о результатах проверки, она приняла решение уйти в отставку, 19 мая 2010 г. ею было подано соответствующее заявление в квалификационную коллегия.

В судебном заседании Кузьменко И.В. уточнила заявленные требования, просила отменить решение квалификационной коллегии судей Ростовской области от 23 июля 2010 г. в части прекращения ее полномочий.

Представитель квалификационной коллегии судей Ростовской области Ремизова Н.Г. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что на основании письменного заявления Кузьменко И.В. об отставке квалификационная коллегия судей Ростовской области решением от 19 мая 2010 г. прекратила ее полномочия судьи [REDACTED] городского суда по подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». При этом права заявителя нарушены не были, т.к. в заседании квалификационной коллегии заявитель подтвердила, что ее решение является добровольным, принятым без какого-либо давления. 23 июля 2010 г. квалификационная коллегия судей Ростовской области приняла решение о пересмотре решения от 19 мая 2010 г. об отставке судьи Кузьменко И.В. с 1 июля 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам и о наличии оснований для принятия другого решения, поскольку при вынесении решения квалификационной коллегии судей не было известно о наличии у Кузьменко И.В. неиспользованного отпуска, и замена отпуска денежной компенсацией лишала ее права иметь 23 полных года работы в должности судьи, что повлияло бы на размер ежемесячного пожизненного содержания и выходного пособия.

Выслушав объяснения заявителя, ее представителя Читаховой И.Л., представителя квалификационной коллегии судей Ростовской области, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» одной из гарантий обеспечения независимости судей устанавливает право судьи на отставку.

Как видно из материалов дела, 19 мая 2010 г. в квалификационную коллегия судей Ростовской области поступило заявление Кузьменко И.В. о прекращении ее полномочий судьи с 1 июля 2010 г. в связи с уходом в отставку

по подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», заявление рассмотрено 19 мая 2010 г. одновременно с представлением председателя [REDACTED] городского суда Ростовской области о привлечении Кузьменко И.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения ее полномочий судьи. В заседании квалификационной коллегии Кузьменко И.В. подтвердила свое желание уйти в отставку, заявила, что заявление об отставке является добровольным. Решением квалификационной коллегии судей Ростовской области от 19 мая 2010 г. Кузьменко И.В. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, ее заявление о прекращении полномочий с 1 июля 2010 г. удовлетворено (л.д. 3, 20-29 материала ККС).

В соответствии со статьей 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам (абзац первый пункта 1); основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

16 июня 2010 г. Кузьменко И.В. обратилась в квалификационную коллегия судей Ростовской области с заявлением о пересмотре решения квалификационной коллегии судей от 19 мая 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, в котором просила отменить решение и принять новое о прекращении ее полномочий с 17 августа 2010 г. в связи с тем, что ею не был использован очередной отпуск за периоды работы: с 4 апреля 2009 г. по 4 апреля 2010 г. - 29 рабочих дней, с 4 апреля 2010 г. по 1 июля 2010 г. - 11 рабочих дней, всего 40 рабочих дней. Замена отпуска денежной компенсацией лишает ее возможности иметь стаж работы в должности судьи в количестве 23 полных лет, что повлияет на размер ежемесячного пожизненного содержания и выходного пособия.

Квалификационная коллегия судей Ростовской области, рассмотрев данное заявление, пришла к правильному выводу о том, что обстоятельства, на которые ссылается Кузьменко И.В., не были известны коллегии при вынесении решения 19 мая 2010 г. и являются основанием для пересмотра решения, в связи с чем решением от 23 июля 2010 г. отменила ранее вынесенное решение от 19 мая 2010 г. и приняла новое решение о прекращении ее полномочий с 17 августа 2010 г., тем самым пересмотрев решение лишь в части даты прекращения полномочий.

Доводы Кузьменко И.В. о том, что заявление об отставке не было добровольным, нельзя признать обоснованными, поскольку ни в заседании квалификационной коллегии 19 мая 2010 г., ни в заявлении от 16 июня 2010 г. о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, ни в заседании квалификационной коллегии судей 23 июля 2010 г. она не указывала на отсутствие свободы волеизъявления при подаче заявления об отставке.

Обращение председателя [REDACTED] городского суда с представлением о прекращении полномочий судьи в связи с совершением ею дисциплинарного проступка, а также проведение по представлению проверки нельзя считать принуждением к подаче такого заявления. Кузьменко И.В., имея высшее юридическое образование и стаж судебной работы свыше 10 лет, знала, что право на отставку по собственному желанию зависит только от ее собственного волеизъявления, и при подаче заявления должна была осознавать значение совершаемого действия.

Суд не может согласиться с доводом заявителя о нарушении квалификационной коллегией судей Ростовской области процедуры рассмотрения заявления, поскольку в заседании 23 июля 2010 г. она присутствовала, давала объяснения, каких-либо письменных или устных ходатайств от нее не поступало, коллегией были рассмотрены все ее доводы, что подтверждается протоколом заседания (л.д. 42-45 материала ККС). В замечаниях на протокол она также не указывала на то, что в протоколе не отражены заявленные ею ходатайства (л.д. 58 материала ККС).

Квалификационная коллегия судей Ростовской области была правомочна принимать решение, т.к. на ее заседании присутствовало более половины членов квалификационной коллегии (15 из 18 избранных и назначенных), решение о прекращении полномочий судьи принято большинством присутствующих членов квалификационной коллегии.

То, что в состав квалификационной коллегии не был назначен представитель Президента Российской Федерации, основанием к отмене решения не является, поскольку в силу пункта 3 статьи 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации могут осуществлять свои полномочия, если их составы сформированы не менее чем на две трети (пункт 3).

При изложенных обстоятельствах не имеется оснований для отмены решения квалификационной коллегии судей Ростовской области от 23 июля 2010 г., принятого в правомочном составе с соблюдением установленной законом процедуры в интересах Кузьменко И.В.

Руководствуясь статьями 194 - 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Кузьменко И. [REDACTED] В. [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей Ростовской области от 23 июля 2010 г. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.А. Емышева

