



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О10-123

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«27» октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.,
Боровикова В.П., Фетисова С.М.,
Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании от 27 октября 2010 года кассационную жалобу осуждённого Останина Д.П. на приговор Кемеровского областного суда от 4 августа 2010 года, которым

ОСТАНИН Д. [REDACTED]

П. [REDACTED]

ранее судимый:

- 13.03.2003 г. (с учётом внесённых изменений) – по ст.158 ч.2 п.п. «б, в» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, 28.07.2005 г. неотбытая часть наказания заменена на 1 год 1 месяц 15 дней исправительных работ (с учёта снят 24.01.2007 г. в связи с отбытием срока наказания);
- 24.03.2008 г. – по ст.ст.158 ч.2 п.п. «б, в», 158 ч.2 п. «б», 158 ч.2 п.п. «б, в» и 158 ч.2 п.п. «б, в» УК РФ с применением ст.69 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- 19.06.2008 г. – по ст.ст.158 ч.2 п.п. «б, г, в», 158 ч.2 п.п. «б, в», 158 ч.2 п.п. «б, в» УК РФ с применением ст.69 ч.ч.2 и 5 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, 9 июля 2009 г. освобожден условно-досрочно на 2 года 1 месяц 13 дней,

осуждён по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) к 10 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004 г. № 73-ФЗ) – к 15 годам

лишения свободы, по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) – к 3 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы.

На основании ст.ст.79 ч.7 п. «в» и 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешён вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Останина Д.П., адвоката Краевой Е.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Останин Д.П. осуждён за разбой, совершённый с незаконным проникновением в жилище, в ходе чего он убил потерпевшую С [REDACTED]

Преступления совершены 13 октября 2009 г. [REDACTED]
[REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

Он же осуждён за кражу имущества Ж [REDACTED], совершённую в период с 15 по 16 октября 2009 г.

В кассационной жалобе осуждённый Останин Д.П. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

В обоснование своей просьбы он ссылается на наличие по делу оснований, указанных в ч.1 ст.379 УПК РФ (без конкретизации), влекущих, по его мнению, отмену приговора.

В дополнениях к кассационной жалобе он указал на применение в отношении его недозволённых методов ведения следствия.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Нестерова Е.В., не соглашаясь с доводами осуждённого, полагает, что его просьба является несостоятельной.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражений на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Оснований, указанный в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Отрицание им в суде своей вины в содеянном опровергается совокупностью доказательств.

В ходе предварительного следствия осуждённый Останин Д.П. дал последовательные показания, указав, в том числе в явке с повинной, что он разбил стекло и через окно проник в дом, где задушил бабушку, после чего он снял с её ушей серьги и забрал их себе.

Там же он похитил деньги, паспорт бабушки.

Осуждённый показал место, где это произошло.

Потерпевший С [] признал, что в ушах его матери всегда были золотые серьги в форме сердечек без камней.

Согласно заключению судмедэксперта от 28.12.2009 г. № 617 причиной смерти С [] явилась компрессионная асфиксия от сдавливания органов шеи твёрдым тупым предметом.

В ходе предварительного следствия О [] подтвердила, что 13 октября 2009 года около 24 часов к ней в квартиру пришёл Останин Д.П. и показал ей золотые серьги в форме маленьких сердечек. Она же видела у него пачку денег.

Вместе с ним она поехала к своей знакомой, которой он продал серьги за [] рублей.

В суде О [] подтвердила изложенные выше показания.

В судебном заседании свидетель М [] признала, что действительно к ней приезжали О [] и Останин Д.П. и последний продал ей серьги, которые она сдала в ломбард, но впоследствии их выкупила. У Останина Д.П. она видела пачку денег.

В ходе осмотра места происшествия была обнаружена, в том числе, сберегательная книжка на имя С [REDACTED], где зафиксировано, что 6 октября 2009 г. она сняла с книжки [REDACTED] руб., что является очевидным подтверждением слов осуждённого в ходе предварительного следствия, его сестры и свидетеля М [REDACTED]

Как следует из протокола, у М [REDACTED] были изъяты серьги в форме сердечек, которые были возвращены С [REDACTED] (их стоимость – [REDACTED] руб.).

В ходе предварительного следствия осуждённый подтвердил, что у потерпевшей С [REDACTED] он похитил [REDACTED] руб.

В ходе предварительного следствия осуждённый признал, что 15 октября 2009 г. он приехал к Ж [REDACTED] которая впустила его в дом. В доме он, находясь на лестнице, задел её, отчего та упала. Она была жива, но не разговаривала. При сложившихся обстоятельствах он похитил у неё [REDACTED] руб.

Через некоторое время он вновь вернулся в дом Ж [REDACTED] откуда похитил телевизор и электроинструменты и продал их парню.

Потерпевшая Д [REDACTED] подтвердила, что Останин Д.П. был в числе лиц, которые устанавливали окна в доме её матери – Ж [REDACTED]

Она также признала, что на время ремонта в доме матери жили братья Р [REDACTED] которые оставляли там свои инструменты.

Последнее обстоятельство подтвердил потерпевший Р [REDACTED] указав, что всё похищенное ему возвращено.

Свидетель Ч [REDACTED] пояснил, что 15 октября 2009 г. он подвозил Останина Д.П. к дому, в который заходил последний. Из того дома Останин Д.П. вынес телевизор и электроинструменты. Затем он отвёз его в кафе. Останин Д.П. забрал все вещи, которые были в его машине и которые ранее он вынес из дома.

Виновность осуждённого подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Суд первой инстанции правомерно сослался в приговоре на первоначальные показания осуждённого в обоснование его вины, так как он был допрошен с соблюдением норм уголовно-процессуального закона. При допросе присутствовал защитник.

Суд проверил и мотивированно отверг версию Останина Д.П. о нахождении его в болезненном состоянии в период оформления явок с повинной.

Суд проверил алиби осуждённого и обоснованно отверг позицию осуждённого и показания свидетеля Т [] (сожительница осуждённого) о том, что последний никуда из дома не выходил (речь идёт применительно к датам и времени совершённых преступлений).

Не нашла своего подтверждения позиция осуждённого о незаконных методах ведения следствия.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам судом первой инстанции дана верная юридическая оценка.

Данный вопрос в приговоре суд мотивировал в достаточной степени.

Суд правильно разрешил гражданский иск С []

Суд мотивировал и обосновал своё решение по иску со ссылкой на документы.

При назначении осуждённому наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ.

Приговор соответствует положениям ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 4 августа 2010 года в отношении Останина Д [] П [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья