ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-О10-124

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Боровикова В.П., Фетисова С.М.,

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании от 27 октября 2010 года кассационную жалобу осуждённого Мисютина С.А. на приговор Кемеровского областного суда от 4 августа 2010 года, которым

МИСЮТИН С[redacted] А[redacted], [redacted], ранее судимый:
- 29.09.1999 г. – по ст.161 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
- 10.04.2000 г. – по ст.158 ч.2 п.п. «а, б, г» УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ к 5 годам 2 месяцам лишения свободы, освобождён 24.03.2004 г. по отбытии наказания,

осуждён по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, эпизод от 30.12.2009 г.) к 9 годам 6 месяцам лише-

ния свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, эпизод от 4 января 2010 года № 73-ФЗ) – к 10 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «а, з» УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ) – к 19 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 24 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Мисютина С.А. и адвоката Краевой Е.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Мисютин С.А. осуждён за разбой, совершённый 30 декабря 2009 года в отношении С[redacted]. с применением предметов, используемых в качестве оружия, в ходе чего он убил потерпевшую. Он же осуждён за разбой, совершённый 4 января 2010 года в отношении Ш[redacted]. и Г[redacted] с применением предмета, используемого в качестве оружия, в ходе чего он убил обеих потерпевших.

Преступления совершены в г.[redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Мисютин С.А. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

При этом он подвергает сомнению законность его показаний в ходе предварительного следствия, где он признавал вину в содеянном, указав на применение недозволенных методов ведения следствия, делает ссылку на его зависимость от наркотиков, отсутствие других объективных доказательств, подтверждающих его виновность, при допросе отсутствовал защитник, на его гражданскую жену сотрудники милиции оказывали психологическое воздействие.

По его мнению, суд недостаточно исследовал вопрос о его психическом состоянии, характеристика с места его жительства является необъективной.

Признавая вину в совершении разбойного нападения и убийства Ш[redacted]. и Г[redacted], осуждённый считает, что он не хотел этого делать, к ним он шёл с целью ограбления.

Мисютин С.А. полагает, что суд не учёл, что он сам явился в милицию и дал показания, он болен туберкулёзом.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Тураева И.В. приводит собственные суждения относительно несостоятельности позиции осуждённого.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражений на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд дал соответствующую оценку.

Исходя из положений ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В судебном заседании осуждённый признал вину по всем пунктам предъявленного обвинения и подтвердил достоверность и добровольность его показаний в ходе предварительного следствия. При этом неоднократно допрошенный Мисютин С.А. дал последовательные согласующиеся между собой показания, где он достаточно подробно рассказал о совершенных им действиях в ходе разбойного нападения на С[redacted]., Ш[redacted]. и Г[redacted] и убийства этих потерпевших.

Он признал, что 27 или 29 декабря 2009 года был у С[redacted]. в связи с ремонтом балкона. Та сообщила, что она сняла деньги. Он решил завладеть её деньгами для приобретения наркотиков. Имеющейся у него монтировкой он нанёс удары по голове потерпевшей, после чего забрал у неё [redacted] рублей. Потерпевшая начала издавать звуки. Тогда принесённым им ножом он нанёс не менее 3-х ударов в грудь С[redacted]. Затем с пальца руки потерпевшей он снял кольцо, которое он продал, используя свой паспорт, в магазине «Сапфир» в [redacted]. Орудие убийства – нож – он выбросил в сугроб возле одного дома.

4 января 2010 года он решил завладеть имуществом своих прежних заказчиков, проживающих по [redacted]. Во второй приход в тот же день дверь в квартиру открыла Ш[redacted].

Незадолго до этого находившаяся одна в квартире Г[redacted] не открыла ему дверь.

Вначале принесённым им молотком он нанёс удары по голове Ш[redacted]., а затем – Г[redacted]., после чего из квартиры он забрал деньги и вещи.

Через несколько дней, когда у него закончились деньги, он пришёл в милицию и написал явку с повинной, где изложил обстоятельства совершённых им преступлений.

Ни в ходе предварительного следствия, ни в суде осуждённый и его защитник никогда не подвергали сомнению законность показаний Мисютина С.А.

При допросе осуждённого с момента его задержания в качестве подозреваемого всегда присутствовал адвокат Арламов П.Б.

Данные обстоятельства опровергают утверждения осуждённого о недозволенных методах ведения следствия. Достоверность его показаний и виновность осуждённого подтверждаются другими приведёнными в приговоре доказательствами.

При проверке показаний на месте Мисютин С.А. показал место, куда он выбросил нож.

Данный нож, как следует из протокола осмотра места происшествия, был изъят.

Эксперты не исключают возможность причинения этим ножом ранений потерпевшей С[redacted].

На этом ноже обнаружена кровь. Согласно заключению экспертизы не исключается возможность происхождения крови на ноже от С[redacted]. На куртке Мисютина С.А. обнаружена кровь, происхождение которой не исключается от С[redacted]. и Ш[redacted]. Обстоятельства нанесения ударов потерпевшим, озвученные из уст осуждённого, объективно подтверждаются данными заключений судебно-медицинских экспертиз по трупам С[redacted]., Ш[redacted]. и Г[redacted]

Свидетели М[redacted]., З[redacted] и Ф[redacted]., будучи допрошенными в ходе предварительного следствия, подтвердили, что Ш[redacted]., находившаяся в сознании, сообщила, что телесные повреждения ей и Г[redacted]. причинил установщик окон.

Согласно протоколу выемки в помещении ломбарда ООО «Сапфир» была изъята квитанция, из которой следует, что 30 декабря 2009 года Мисютин С.А. продал кольцо.

К[redacted]., Ч[redacted]., К[redacted]., М[redacted]., С[redacted]. и К[redacted] подтвердили, что в 2009 году Мисютин С.А. осуществлял работы по установке окон и балконов в квартирах С[redacted] и Ш[redacted]., Г[redacted]

Виновность осуждённого подтверждается и другими исследованными в суде доказательствами, которым суд первой инстанции дал правильную оценку. Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дана верная юридическая оценка.

В приговоре данный вопрос судом мотивирован в необходимой мере.

Суд исследовал психическое состоянии осуждённого.

Согласно заключению амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы [redacted] в момент совершения инкриминируемых деяний и в настоящее время Мисютин С.А. не страдал и не страдает каким-либо психическим заболеванием либо временным расстройством психики, осознавал характер своих действий и мог руководить ими.

В распоряжении экспертов были все необходимые данные, в том числе информация об употреблении осуждённым наркотиков, о его отягощённой пьянством отца наследственности, наличии травмы головы в детстве, для дачи научно обоснованных выводов.

При таких обстоятельствах, учитывая поведение осуждённого, обстоятельства дела, суд правомерно пришёл к выводу о вменяемости Мисютина С.А. как в период совершения преступлений, так и в настоящее время.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые в своей жалобе ссылается осуждённый.

Приговор соответствует требованиям ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 4 августа 2010 года в отношении Мисютина С[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]