



**Непокрытов В** [REDACTED] **Н** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] ранее не судимый

**осуждён** по ст.ст. 33 ч.5, 105 ч.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы,  
по ст.ст.30 ч.3, 166 ч.4 УК РФ – к 6 годам лишения свободы,  
по ст.222 ч.1 УК РФ – к 2 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённых Овчинникова И.С. и Непокрытова В.Н., адвокатов Чегодайкина А.Н. и Бондаренко В.Х., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших об изменении приговора по изложенным в них основаниям, доводы кассационного представления просивших оставить без удовлетворения, выступление прокурора Кузнецова С.В., поддержавшего доводы кассационного представления и просившего об отмене приговора по изложенным в нём основаниям, судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

Овчинников И.С. и Непокрытов В.Н. осуждены за покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни. Овчинников И.С. осуждён за убийство Т [REDACTED] 1960 года рождения с целью угона автомобиля, принадлежавшего потерпевшему, совершённое при пособничестве Непокрытова В.Н.

Непокрытов В.Н., кроме того, осуждён за незаконные действия с огнестрельным оружием и боеприпасами.

Преступления совершены 28 июня 2009 года в [REDACTED]  
[REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Овчинников И.С. свою вину признал полностью, Непокрытов В.Н. – частично.

**В кассационном** представлении государственный обвинитель Тимофеева Ю.С. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Она указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Материалами дела установлено, что осуждённые намеревались похитить автомобиль, лишив

жизни потерпевшего. Эти обстоятельства совершения преступления установлены из показаний Непокрытова В.Н. на предварительном следствии, которые судом признаны допустимым доказательством и положены в основу приговора.

О корыстном мотиве убийства потерпевшего пояснял и Овчинников И.С. на предварительном следствии, показания которого исследованы в судебном заседании, однако, не получили отражения в приговоре.

В судебном заседании они изменили свои показания и заявили, что умысла на завладение автомобилем у них не было, они решили покататься на нём и бросить. Выстрел в потерпевшего произошел случайно.

Суд пришел к выводу, что их показания в судебном заседании о мотиве совершения преступления, являются достоверными. То есть в одном случае (когда речь велась о причастности Непокрытова В.Н. к убийству потерпевшего) суд признал достоверными показания осуждённых на предварительном следствии, а когда обсуждал вопрос о мотиве совершения преступления, признал достоверными их показания в судебном заседании. При этом в приговоре не нашли отражения показания Овчинникова И.С. в той части, что после завладения автомобилем они намеревались его продать, и показания Непокрытова В.Н., в которых речь велась о похищении автомобиля, а не об угоне.

Такой подход к оценке доказательств, как указывает государственный обвинитель, повлиял на выводы суда о квалификации действий осуждённых и назначении наказания, которое является явно несправедливым вследствие мягкости.

**В кассационной жалобе** осуждённый Овчинников И.С. просит приговор изменить, признать в его действиях эксцесс исполнителя при убийстве потерпевшего, Непокрытова В.Н. от уголовной ответственности за пособничество в этом освободить. Кроме того он просит признать показания Непокрытова В.Н. на предварительном следствии недопустимым доказательством, поскольку они получены с нарушением закона. Как пояснял Непокрытов В.Н., он вынужден был оговорить себя и его (Овчинникова И.С.), поскольку к нему применялись недозволенные методы следствия. Наряду с этим Овчинников И.С. считает, что психическое состояние Непокрытова В.Н. вызывает сомнение, в связи с чем необходимо было проверить его более тщательно.

**Адвокат Уварова Л.М.** в кассационной жалобе в защиту интересов осуждённого Непокрытова В.Н. просит приговор в части осуждения за пособничество в убийстве потерпевшего отменить и производство по делу

прекратить, за незаконные действия с огнестрельным оружием и покушение на угон автомобиля снизить наказание.

Адвокат указывает, что показания её подзащитного на предварительном следствии являются недопустимым доказательством, поскольку получены с нарушением закона. Доводы её подзащитного в той части, что к нему применялись недозволённые методы следствия, не опровергнуты. Доказательств того, что он был осведомлен о действиях Овчинникова И.С., лишившего жизни потерпевшего, в материалах дела не имеется.

**Ознакомившись** с кассационной жалобой адвоката Уваровой Л.М., Непокрытов В.Н. дополнил её, указав, что действительно был вынужден оговорить себя и Овчинникова И.С. под физическим воздействием сотрудников милиции, которые заставили признаться в умышленном убийстве водителя. Утверждает, что действия Овчинникова И.С., убившего водителя такси, для него были неожиданными. Его показания в судебном заседании просит признать достоверными, в связи с чем отменить приговор в части осуждения за пособничество в убийстве потерпевшего, за незаконные действия с огнестрельным оружием снизить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор подлежит отмене из-за несоблюдения судом требований уголовно-процессуального закона.

В силу положений ст.297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым, постановленным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанном на правильном применении уголовного закона.

В соответствии со ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления. В приговоре необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал свои выводы, при этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

Данные требования уголовно-процессуального закона по настоящему уголовному делу судом выполнены не были. Содержание приговора не соответствует требованиям ст.ст.304-308 УПК РФ, выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и содержат противоречия, повлиявшие на правильность применения уголовного закона и решение вопроса о степени вины каждого из осужденного и их ответственности.

Как видно из материалов уголовного дела, органами следствия Овчинникову И.С. было предъявлено обвинение в убийстве Т [REDACTED] при разбое, совершенном при пособничестве Непокрытова В.Н., и в разбойном нападении с целью завладения имуществом потерпевшего, совершенном по предварительному сговору с Непокрытовым В.Н.

Предъявляя им обвинение в совершении указанных преступлений, органы следствия исходили из их показаний, в которых они признавали корыстный мотив совершения преступления, поясняя, что, испытывали материальные затруднения и договорились завладеть автомашиной, лишив жизни водителя. Неоднократно допрошенные на предварительном следствии, они признавали свою вину в совершении инкриминируемых каждому деяний, рассказывали об обстоятельствах подготовки к совершению преступления и роли каждого из них.

Впоследствии на предварительном следствии они изменили свои показания, которых придерживались и в судебном заседании, и стали пояснять, что об убийстве водителя не договаривались, присваивать автомашину не намеревались. Выстрел из обрез в голову потерпевшего произошел случайно, на автомашине хотели лишь покататься.

Суд исследовал их показания, выяснил причину изменения и признал достоверными показания Непокрытова В.Н., которые он давал в период с 28 июля по 6 августа 2009 года [REDACTED]

Именно в этих показаниях Непокрытова В.Н. имеются данные о том, что мотивом убийства водителя было намерение похитить автомашину.

Признавая эти показания достоверными, суд пришел к выводу, что Овчинников И.С. и Непокрытов В.Н. заранее договорились лишить жизни потерпевшего, Непокрытов В.Н. принес обрез, который передал Овчинникову И.С., и тот в соответствии с отведенной ему ролью должен выстрелить в потерпевшего, а Непокрытов В.Н. - пересест на место водителя и уехать с места преступления.

Однако, его показания в части мотива совершения преступления в приговоре отражения не нашли и какой-либо оценки в этой части не получили.

Кроме того, как видно из протокола судебного заседания, судом были признаны допустимыми и исследованы показания Овчинникова И.С. (на них имеется ссылка в кассационном представлении), данные им в период расследования уголовного дела, в которых он, касаясь мотива совершения преступления, пояснял, что они с Непокрытовым В.Н. решили совершить нападение на таксиста с целью хищения автомобиля, который впоследствии намеревались продать [REDACTED] « ... что им обоим нужны были деньги,

Непокрытову В.Н. нужны были деньги на проводы в армию, а ему нужны были деньги на подарок подруге в день рождения, в связи с чем у них созрел план ограбления таксиста, машину решил забрать Непокрытов В.Н., а он – деньги»

Эти показания хотя и были исследованы в судебном заседании, однако в приговоре также не нашли отражения и не получили никакой оценки.

Вывод суда в той части, что «наличие в протоколе допроса Овчинникова И.С. от 5 августа 2009 года одного слова, что машину намеревались продать, что намеревались похитить имущество потерпевшего, не может являться неоспоримым доказательством наличия корыстного умысла, так как эти показания не подтверждены другими доказательствами», сделан без учета показаний обвиняемых на предварительном следствии, о которых речь шла выше, а также иных доказательств по делу (из материалов уголовного дела следует, что Непокрытову В.Н. действительно приходила повестка о явке в военкомат 7 июля 2009 года, а день рождения у подруги Овчинникова И.С. - 2 июля).

При оценке доказательств судом допущены противоречия, которые не позволяют суду кассационной инстанции проверить выводы суда о правильности правовой оценки действий каждого из осуждённых и соответствие выводов суда предъявленному им обвинению, а также справедливости назначенного каждому наказания.

Совокупность допущенных судом нарушений закона при постановлении приговора и противоречивость выводов суда в нём свидетельствуют о его незаконности и необоснованности, являются основанием к отмене приговора.

При новом рассмотрении уголовного дела необходимо тщательно исследовать доказательства, представленные сторонами, и дать им надлежащую оценку. В случае если будут установлены иные мотив и обстоятельства совершения преступления, свидетельствующие о совершении более тяжкого преступления, следует согласиться с доводами кассационного представления в той части, что осуждённые заслуживают более строгого наказания.

Принимая во внимание, что Овчинникову И.С. и Непокрытову В.Н. предъявлено обвинение в совершении особо тяжких преступлений, с учетом положений ст.108-109 УПК РФ и данных о личности подсудимых, судебная коллегия считает, что мера пресечения в виде заключения под стражу подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор **Иркутского областного суда** от 20 августа 2010 года в отношении Овчинникова И [ ] С [ ] и Непокрытова В [ ] Н [ ] отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

Меру пресечения Непокрытову В.Н. и Овчинникову И.С. в виде заключения под стражу оставить без изменения, продлив срок содержания под стражей до 26 декабря 2010 года.

Председательствующий

Судьи