ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-010-103

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Коваля В.С.
Судей Тонконоженко А.И. и Воронова А.В.

При секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Махмадеева А.Н., Петухова Е.А., Артюхова М.В., адвокатов Жернаковой Л.П., Тазеева Р.К., Черняк В.И. на приговор Челябинского областного суда от 17 мая 2010 года, которым

МАХМАДЕЕВ А[redacted] Н[redacted], [redacted], несудимый

осужден по п.п. «а, д, ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 20 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ПЕТУХОВ Е[redacted] А[redacted], [redacted], несудимый,

осужден к лишению свободы: по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет, по ч. 4 ст. 33 и п.п. «а, д, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 8 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Петухову А.Н. назначено 18 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

АРТЮХОВ М[redacted] В[redacted], [redacted] ранее судимый:

1. 14.05.2008 года по п. «г» ч. 2 ст. 161; ч. 1 ст. 112 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;
2. 05.10.2008 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год;
3. 08.05.2009 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет, по ч. 4 ст. 33 и п.п. «а, д, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 8 лет, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний на 18 лет.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и наказания по приговору от 08.05.2009 года, Артюхову М.В. определено 18 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 74 УК РФ, отменено Артюхову условное осуждение по приговору от 14.05.2008 года и по приговору от 05.10.2008 года.

В соответствии со ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, окончательно назначено Артюхову М.В. наказание в виде 19 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговором также постановлено взыскать в качестве компенсации морального вреда в пользу М[redacted] с Артюхова, Петухова, Махмадеева по [redacted] рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения, адвокатов Карпухина С.В., АнпилоговойР.Н., Сачковской Е.А. поддержавших жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Махмадеев, Артюхов, Петухов признаны виновными – в умышленном причинении смерти Ф[redacted] группой лиц.

Артюхов и Петухов, кроме того, в подстрекательстве Махмадеева к умышленному причинению смерти Ж[redacted]., Ж[redacted]., с особой жестокостью, с целью скрыть другое преступление.

Махмадеев, кроме того, признан виновным в умышленном причинении смерти Ж[redacted] [redacted]., Ж[redacted] [redacted] с особой жестокостью, группой лиц, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены в городе [redacted] 9-10 апреля 2009года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный Петухов просит об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что в суде не были допрошены «прямые свидетели», непосредственно присутствовавшие на месте преступления, которые могли бы подтвердить, что сговора на совершение преступления и подстрекательства не было. Просит учесть, что у него есть на воспитании сын, вину в содеянном признал;

осужденный Артюхов просит об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что суд не смог обеспечить явку свидетелей П[redacted] и М[redacted], которые на предварительном следствии оговорили его и других осужденных. От суда они скрываются, так как причастны к данному преступлению. Считает, что его действия следует квалифицировать по ст.105 ч.1 УК РФ, так как он признал вину только в убийстве Ф[redacted]. К убийству_Ж[redacted]к он не причастен, к их убийству не подстрекал, так как не знал, что они находятся в доме. Первые показания он давал под давление сотрудников милиции, поэтому эти доказательства должны быть признаны недопустимыми;

осужденный Махмадеев просит об отмене приговора в части осуждения его за убийство Ф[redacted], переквалификации действий на ст.109 ч.3 УК РФ. По мнению осужденного, по делу не доказано, что он участвовал в групповом избиении и убийстве Ф[redacted]. Во время первого конфликта он ударил его лишь два раза ногой в область поясницы за то, что Ф[redacted] оскорбил его. В последующих конфликтах не участвовал. Суд не обеспечил явку свидетелей П[redacted] и М[redacted], их показания оглашены незаконно. Ему незачем было скрывать следы преступления путем поджога дома, так как Ф[redacted] он не убивал. Ни в какой сговор с Артюховым и Петуховым на убийство Ж[redacted] он не вступал. Двери в доме стулом он не подпирал и не знает, кто это сделал, не знал, кто находился в доме. Преступление он совершил по неосторожности, допускает, что в тот момент, когда увидел на полу окровавленного Ф[redacted], в руках у него могла быть зажигалка. Смерть потерпевших могла наступить от его неосторожных действий;

адвоката Черняк В.И. просит переквалифицировать действия Артюхова с ч.2 п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ, по ст.ст.33 ч.4, 105 ч.2 п.п. «адк» УК РФ приговор отменить, дело прекратить. По мнению адвоката, Махамадеев действовал самостоятельно, Артюхов его не подстрекал. Показания свидетелей П[redacted] и М[redacted] являются противоречивыми, и суд дал им неправильную оценку, не принял меры к их допросу в суде. Артюхову не было необходимости подстрекать Махамадеева к убийству Ж[redacted], так как они не присутствовали при избиении Ф[redacted]. По ст.105 ч.1 Артюхов вину признал сам пришел в милицию и заявил о совершенном преступлении;

адвокат Жернакова Л.П. просит переквалифицировать действия Махмадеева на ст.109 ч.3 УК РФ, назначить наказание с применением ст.73 УК РФ, ссылаясь на то, что каждый из осужденных действовал самостоятельно, поэтому выводы суда о совершении преступления группой, являются необоснованными. Махмадеев участия в причинении смерти Ф[redacted] не принимал. Смерть Ж[redacted] наступила не в результате умышленных действий осужденных, а в результате неосторожных действий Махмадеева. Ж[redacted] не были свидетелями преступления, поэтому не было необходимости избавляться от них, как от свидетелей;

адвокат Тазеев Р.К. просит об отмене приговора в отношении Петухова, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что нанесенные Петуховым удары ножницами в шею Ф[redacted] не являлись причиной смерти потерпевшего, при этом свои действия Петухов не согласовывал с осужденными. Свидетель П[redacted] оговорил Петухова, однако его показания в суде не были проверены, так как П[redacted] в суде не допрашивался. К убийству Ж[redacted] Петухов не склонял Махмадеева.

В возражениях кассационные жалобы государственный обвинитель Дуккардт И.П. просит оставить приговор без изменения, жалобы отклонить, ссылаясь на то, что судом тщательно проверялись все доводы осужденных, эти доводы не нашли своего подтверждения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а дело направлению на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 244 УПК РФ, в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление ходатайств, участие в их исследовании.

Председательствующий по делу на основании ст.243 УПК РФ должен принимать все предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

При рассмотрении настоящего уголовного дела эти требования закона в полной мере не были выполнены.

Как следует из предъявленного Махмадееву, Петухову и Артюхову обвинению, а также и приговора, убийство Ж[redacted] было Махмадеевым при подстрекательстве к убийству двух лиц со стороны Артюхова и Петухова.

Наличие такого подстрекательства все осужденные отрицали.

В подтверждение вины осужденных суд сослался на показания свидетелей П[redacted] и М[redacted]., данных ими в ходе предварительного следствия.

Сторона защиты настаивала на допрос указанных свидетелей в судебном заседании, ссылаясь на то, что показания этих свидетелей являются противоречивыми, и эти противоречия необходимо исследовать в судебном заседании.

По вызову в судебное заседание свидетели не явились и суд посчитал это чрезвычайным обстоятельством, препятствующим явке свидетелей в суд, огласил их показания, сославшись на требования ст.281 п.4 ч.2 УП РФ.

Между тем, оглашение показаний свидетелей указанный закон позволяет лишь в случае стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд.

Суд же не установил таких обстоятельств. Более того, при вынесении постановления о приводе свидетелей, суд пришел к выводу, что рассмотреть дело в отсутствии указанных свидетелей невозможно.

При исполнении постановлений суда о приводе свидетелей было установлено, что М[redacted] выехал в г.[redacted] к родственнику Г[redacted]., нашёл там работу грузчика в магазине

Из отчетов об осуществлении привода свидетелей следует, что все проверки по розыску свидетелей проводились лишь в г. [redacted], в то время, как допрашиваемые лица сообщали, что свидетели, не являющиеся в суд находятся в других городах.

Таким образом, при выполнении постановлений суда о приводе свидетелей не были приняты все необходимые меры к розыску этих свидетелей и доставки их в суд.

При таких обстоятельствах суд необоснованно пришел к выводу, что установить место нахождения свидетелей П[redacted] и М[redacted] не представилось возможным.

Сторона защиты возражала закончить судебное следствие без допроса в судебном заседании свидетелей П[redacted] и М[redacted], однако суд закончил судебное следствие в отсутствие указанных свидетелей, чем лишил сторону защиты возможности реализовать своё право на исследование доказательств в условиях судебного заседания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 17 мая 2010 года в отношении Махмадеева А[redacted] Н[redacted], Петухова Е[redacted] А[redacted], Артюхова М[redacted] В[redacted] отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Меру пресечения в виде заключения под стражу Махмадееву А.Н., Петухову Е.А., Артюхову М.В. продлить на три месяца, т.е. до 1 декабря 2010 года.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]