



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-010-27 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 октября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Нестерова В.В.,
судей Истоминой Г.Н., Скрыбина К.Е.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Щербатого В.П. на приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 июля 2010 года, которым

Щербатый В. [] П. []

[] ранее судимый:

- 1) 3 марта 1998 года по ст. 158 ч.2 п.п. «б, в, г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 3 года;
- 2) 28 января 1999 года по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.2 п. «а, б», 30 ч.3, 161 ч.2 п. «а, в, г», 158 ч.2 п. «а, б, в», 150 ч.4, 70 УК РФ к 5 годам 10 месяцам лишения свободы. Освобожден 18 августа 2004 года по отбытии наказания;
- 3) 7 октября 2004 года по ст. 162 ч.2 УК РФ к 1 году лишения свободы; освобожден 27 июля 2005 года по отбытии наказания;

осужден по ст. 105 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ №73 от 21 июля 2004 года) к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Щербатый В.П. признан виновным в совершении убийства К [REDACTED] [REDACTED]

Преступление совершено в период с 9 по 10 июня 2009 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Тем же вердиктом коллегии присяжных заседателей Щербатый В.П. признан непричастным к совершению убийства Н [REDACTED]. Приговор суда в этой части не обжалован.

Заслушав доклад судьи Скрыбина К.Е., объяснение осужденного Щербатого В.П. и выступление адвоката Каневского Г.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Митюшова В.Н., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе осужденный Щербатый В.П. просит отменить приговор, считая, что был лишен права на представление доказательств, поскольку ему было отказано в удовлетворении ходатайства о допросе свидетелей Щ [REDACTED] и Щ [REDACTED] для подтверждения алиби о нахождении дома. Оспаривает показания свидетелей Е [REDACTED] и К [REDACTED]. Указывает о необходимости допроса свидетеля Н [REDACTED] – оперативного работника об обстоятельствах, которые стали ему известны при опросе Н [REDACTED]. Заявляет о нарушении порядка исследования показаний свидетеля К [REDACTED], поскольку не было получено согласие стороны защиты на оглашение. Оспаривает обоснованность осуждения и ссылается на заключения экспертов и показания свидетелей. Указывает о несвоевременном изготовлении протокола судебного заседания и искажении его содержания.

В своих возражениях и.о. прокурора Ленинградской области Егоров Н.В. просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Судебное следствие проведено в соответствии со ст. ст. 243, 335 УПК РФ, с учетом его особенностей в суде с участием присяжных заседателей. Данных о том, что с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, в материалах дела не имеется.

Судом обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства осужденного о допросе перед присяжными заседателями оперуполномоченного Н [] для воспроизведения содержания объяснений Н [], как не имеющих значения для дела (т. 4 л.д. 113).

Вопреки доводам кассационной жалобы, из протокола судебного заседания следует, что ходатайств о допросе в качестве свидетелей Щ [] и Щ [] для подтверждения своего алиби осужденный в судебном заседании не заявлял. При этом председательствующий обоснованно запретил осужденному в последнем слове ссылаться на показания указанных лиц, поскольку они не исследовались в судебном заседании (т. 4 л.д. 131- 132).

Сведений о нарушениях председательствующим процедуры исследования доказательств не имеется. Показания свидетеля К [] были оглашены по ходатайству государственного обвинителя в соответствии с п. 4 ч.2 ст. 282 УПК РФ в связи с документальным подтверждением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих его явке в суд. Замечаний по существу оглашенных показаний свидетеля, осужденным и его защитником не принесено (т. 4 л.д. 114 – 118). О тех же обстоятельствах в судебном заседании был допрошен свидетель Е [].

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен в соответствии с требованиями ст. 343 УПК РФ, является ясным и непротиворечивым.

Особенности рассмотрения дел с участием коллегии присяжных заседателей, а также юридические последствия удовлетворения ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговоры, осужденному разъяснялись.

Доводы кассационной жалобы о недостоверности показаний свидетелей Е [] и К [], как и иные доводы, связанные с установлением фактических обстоятельств дела, не подлежат рассмотрению, поскольку разрешение вопроса о доказанности обвинения и оценка исследованных судом доказательств, являются в силу ст. 334 УПК РФ исключительной компетенцией коллегии присяжных заседателей. Таких оснований для отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием коллегии присяжных заседателей, положениями ст. 379 УПК РФ не предусмотрено.

Действия осужденного квалифицированы правильно, выводы суда относительно юридической оценки действий Щербатого подробно мотивированы в приговоре.

Данные о том, что протокол судебного заседания был изготовлен 22 июля 2010 года, т.е. по истечении 3 суток со дня окончания судебного заседания, не ставят под сомнение его существо и не являются основанием для отмены приговора. Замечания на протокол судебного заседания, содержащиеся в кассационной жалобе, в том числе, касающиеся ходатайства о допросе свидетелей Щ [], рассмотрены председательствующим и отклонены с приведением соответствующих мотивов принятого решения (т. 4 л.д. 202).

При назначении наказания судом приняты во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, и другие обстоятельства, оказывающие влияние на его назначение. Оснований для смягчения наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 июля 2010 года в отношении Щербатого В [] П [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Щербатого В.П. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: