



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-Дп-10-9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

г. Москва

25 октября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.,
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.,
при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Истратенкова А.Л. и надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор Сафоновского городского суда Смоленской области от 11 июля 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 19 сентября 2006 года и постановление президиума Смоленского областного суда от 30 сентября 2009 года.

По приговору Сафоновского городского суда Смоленской области от 11 июля 2006 года

Истратенков А [] **Л** []

[] судимый: 24.10.1997г. по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы, 13.06.2001 г., с учетом последующих изменений, по ч. 3 ст. 158, п.п. «а,в» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции от 08.12.2003г.), в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, к 5 годам лишения свободы,

осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 158 УК РФ, к 3 годам лишения свободы за каждое, по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 4 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 6 лет лишения свободы в ис-

правительной колонии особого режима. Срок наказания исчислен с 20 мая 2006 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 19 сентября 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Смоленского областного суда от 30 сентября 2009 года приговор и кассационное определение изменены. Постановлено признать явки с повинной от 20.05.2006 г. и 22.05.2006 г. смягчающими наказание обстоятельствами. Назначенное наказание по ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 158 УК РФ смягчено до 2 лет 9 месяцев лишения свободы по каждому эпизоду. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно Истратенкову А.Л. назначено 5 лет 8 месяцев лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., выступление прокурора Берниковой М.В., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные решения подлежат изменению, судебная коллегия

установила:

Истратенков А.Л. признан виновным в совершении двух краж, то есть тайных хищений чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину; в покушении на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище, а также в грабеже, то есть открытом хищении чужого имущества, с незаконным проникновением в помещение.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Истратенков А.Л. просит пересмотреть состоявшиеся судебные решения. Указывает, что не был извещен о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела президиумом Смоленского областного суда, а также не был ознакомлен с надзорным представлением и постановлением о возбуждении надзорного производства. Оспаривает правильность квалификации его действий по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ, считая, что данные его действия ошибочно квалифицированы как оконченное преступление.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. оспаривается правильность квалификации грабежа как оконченного преступления. Указано, что умысел Истратенкова, направленный на открытое хищение чужого имущества, не был доведен до конца по независящим от него обстоятельствам. Кроме того, указывается, что в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 316 УПК РФ и ч. 3 ст. 66 УК РФ за покушение на грабеж Истратенкову А.Л. не может быть назначено более 3 лет 6 месяцев лишения свободы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы и надзорного представления, судебная коллегия считает, что состоявшиеся по делу судебные решения в отношении Истратенкова подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 409, п. 2 ч. 1 ст. 379, ст. 381 УПК РФ нарушение уголовно - процессуального закона является основанием для отмены или изменения судебного решения в порядке надзора.

В соответствии с ч. 2 ст. 407 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом.

Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с принесенными жалобами или представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства. О дате, времени и месте заседания они должны быть своевременно извещены судом.

По данному делу указанные требования закона выполнены не были.

В материалах дела имеется извещение от 15 сентября 2009 года о назначении дела к слушанию в президиуме Смоленского областного суда на 30 сентября 2009 года (л.д. 321).

Однако данные, свидетельствующие о том, что осужденный Истратенков А.Л. получил указанное извещение, в деле отсутствуют.

Из представленных осужденным справок, данных начальником отдела спецучета ФБУ ИК [REDACTED] где Истратенков отбывает назначенное наказание, следует, что уведомление о дате, времени и месте заседания президиума Смоленского областного суда, а также копии надзорного представления и постановления о возбуждении надзорного производства в указанное исправительное учреждение не поступали.

Кроме того, согласно уголовному закону хищение считается оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им распоряжаться по своему усмотрению или пользоваться им. Если же виновный, совершив определенные действия, не успел завладеть имуществом по обстоятельствам, от него не зависящим, содеянное квалифицируется как покушение на хищение.

Из материалов уголовного дела усматривается, что действия Истратенкова, направленные на открытое хищение имущества Е [REDACTED] не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам. Его преступные действия были обнаружены К [REDACTED] и О [REDACTED] после чего Истратенков А.Л. был задержан, в связи с чем он не имел реальной возможности распоряжаться по своему усмотрению или пользоваться похищенным имуществом.

При таких обстоятельствах постановление президиума Смоленского областного суда в отношении осужденного Истратенкова А.Л. подлежит отмене, а приговор и кассационное определение изменению.

Действия Истратенкова А.Л. в части осуждения за грабеж следует переквалифицировать на ст.ст. 30 ч.3, п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ и назначить по ней более мягкое наказание.

Одновременно следует смягчить и наказание, назначенное на основании ч.3 ст. 69 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Истратенкова А.Л. и надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Постановление президиума Смоленского областного суда от 30 сентября 2009 года в отношении Истратенкова А. [] Л. [] отменить.

Приговор Сафоновского городского суда Смоленской области от 11 июля 2006 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 19 сентября 2006 года в отношении Истратенкова А. [] Л. [] изменить.

Переквалифицировать его действия с п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ на ст.ст. 30 ч.3, п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ и назначить по ней 3 года 3 месяца лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, п. «в» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 158 УК РФ, назначить 5 лет 3 месяца лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

судьи

