



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-Г10-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.
при секретаре Харитоновой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 28 сентября 2010 г. дело по заявлению Налбандяна А.В. к муниципальному образованию «Город Киров» о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок

по кассационным жалобам администрации муниципального образования «Город Киров» и представителя Налбандяна А.В. - Наговицина Ю.А. на решение Кировского областного суда от 26 июля 2010 г., которым заявление Налбандяна А.В. удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., выслушав объяснения представителя администрации г. Кирова Шевелева М.Г., полагавшего решение суда подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Налбандян А.В. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В обоснование заявления указал, что 30 июля 2002 г. Ленинский районный суд г. Кирова вынес решение об удовлетворении его исковых требований и возложении на администрацию Ленинского района г. Кирова обязанности по предоставлению ему по договору социального найма благоустроенного жилого помещения на семью из 4-х человек с учетом права Налбандяна А.В. на дополнительную жилую площадь. Решение суда от 30 июля 2002 г. было исполнено частично и вместо 4-комнатной квартиры Налбандяну А.В. была предоставлена 2-комнатная квартира площадью [REDACTED] кв. метров по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Исполнительное производство по делу было окончено 23 декабря 2005 г. в связи с невозможностью исполнения.

Таким образом, по мнению заявителя, решение суда в полном объеме не исполняется уже 8 лет, что превышает все разумные сроки, в связи с чем просил присудить ему денежную компенсацию, предусмотренную Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумный срок», в размере 5000 евро в рублях по курсу ЦБ РФ и признать, что имело место нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Также заявитель указал, что им подана жалоба в Европейский Суд по правам человека на неисполнение решения суда от 30 июля 2002 г. (жалоба зарегистрирована в Европейском Суде по правам человека под номером 54383/09).

Решением Кировского областного суда от 26 июля 2010 г. заявление Налбандяна А.В. удовлетворено частично и с администрации муниципального образования «Город Киров» за счет средств бюджета муниципального образования «Город Киров» в пользу Налбандяна А.В. взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в сумме [REDACTED]. В удовлетворении требования заявителя о признании того, что имело место нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод, судом отказано.

В кассационной жалобе администрация муниципального образования «Город Киров» просит отменить решение суда, как незаконное и необоснованное.

В кассационной жалобе Налбандян А.В. просит решение суда изменить, дополнив указанием о возложении на администрацию г. Кирова обязанности по исполнению решения суда в полном объеме.

Налбандян А.В., извещенный о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился, в связи с чем на основании ч. 2 ст. 354 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации находит обоснованной кассационную жалобу администрации муниципального образования «Город Киров», а решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Судом установлено и из материалов дела, направленного в суд кассационной инстанции, видно, что решением Ленинского районного суда г. Кирова от 30 июля 2002 г. на администрацию Ленинского района г. Кирова была возложена обязанность по предоставлению по договору социального найма Налбандяну А.В. благоустроенного жилого помещения на состав семьи из 4-х человек (он, жена и двое детей) с учетом права Налбандяна А.В. на дополнительную жилую площадь.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 27 августа 2002 г. данное решение суда оставлено без изменения.

Распоряжением администрации г. Кирова № 4227 от 4 августа 2004 г. Налбандяну А.В., как инвалиду 3 группы (ликвидатору последствий аварии на Чернобыльской АЭС), во исполнение решения суда до подхода очереди на получение жилого помещения в администрации Ленинского района г. Кирова его семье из четырех человек была предоставлена двухкомнатная квартира № [REDACTED].

31 августа 2004 г. в администрацию г. Кирова от Налбандяна А.В. поступило заявление с просьбой предоставить двухкомнатную квартиру на двоих человек, то есть на него и жену, поскольку дети создали свои семьи и проживают отдельно. Таким образом, Налбандян А.В. фактически выразил согласие на получение двухкомнатной квартиры на семью из 2-х человек вместо четырехкомнатной квартиры на 4-х членов семьи по решению суда.

Распоряжением администрации г. Кирова от 01 сентября 2004 г. за № 4846 были внесены изменения в распоряжение администрации № 4227 от 04 августа 2004 г. о том, что квартира предоставляется Налбандяну А.В. на семью из 2-х человек. При этом действий для изменения способа и порядка исполнения решения суда, предусмотренного ст. 434 ГПК РФ, сторонами исполнительного производства совершено не было.

21 сентября 2004 г. Налбандян А.В. был снят с очереди нуждающихся в улучшении жилищных условий.

23 декабря 2005 г. исполнительное производство в отношении должника – администрации Ленинского района г. Кирова по предоставлению жилого помещения Налбандяну А.В. было окончено в связи с невозможностью исполнения.

Определением Ленинского районного суда г. Кирова от 13 июля 2009 г., вступившим в законную силу, Налбандяну А.В. отказано в удовлетворении заявления о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению по решению Ленинского районного суда г. Кирова от 30 июля 2002 г. о предоставлении квартиры.

Также из материалов дела видно, что Налбандян А.В. 14 июля 2009 г. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации,

администрации муниципального образования «Город Киров» о взыскании компенсации морального вреда за длительное неисполнение решения Ленинского районного суда г. Кирова от 30 июля 2002 г. по предоставлению ему четырехкомнатной квартиры.

Решением Ленинского районного суда г. Кирова от 10 августа 2009 г., вступившим в законную силу, исковые требования Налбандяна А.В. о взыскании компенсации морального вреда за длительное неисполнение решения Ленинского районного суда г. Кирова от 30 июля 2002 г. удовлетворены частично. С администрации муниципального образования «Город Киров» в пользу Налбандяна А.В. взыскана компенсация морального вреда в сумме [REDACTED].

Данное решение суда исполнено должником 10 декабря 2009 г. в полном объеме.

17 июня 2010 г. Налбандян А.В. обратился в Кировский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение решения Ленинского районного суда г. Кирова от 30 июля 2002 г. в разумный срок в порядке и по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Разрешая дело и удовлетворяя заявление Налбандяна А.В. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, суд исходил из того, что решение Ленинского районного суда г. Кирова от 30 июля 2002 г. было исполнено уполномоченными органами муниципального образования «Город Киров» в августе 2004 г. частично (заявителю предоставлена двухкомнатная квартира вместо четырехкомнатной), со значительным превышением срока, установленного законом, и не исполнено в полном объеме до истечения срока предъявления исполнительного листа для принудительного исполнения. В связи с этим суд пришел к выводу о нарушении права заявителя на исполнение судебного постановления в разумный срок и присудил ему компенсацию в сумме [REDACTED]. на основании положений Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ, принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Однако данный вывод основан на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные,

потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Из содержания приведенной нормы следует, что правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в порядке и по основаниям, предусмотренным указанным законом, наделены взыскатели, право которых нарушено неисполнением в разумный срок судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Между тем, в настоящем деле суд не учел, что судебный акт от 30 июля 2002 г., предусматривающий обязанность администрации муниципального образования «Город Киров» предоставить заявителю Налбандяну А.В. жилое помещение на условиях договора социального найма, не является судебным актом по смыслу ст.1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ, неисполнение которого в разумные сроки предоставляет лицу право на присуждение компенсации, то есть не является судебным актом, предусматривающим взыскание на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Кроме того, судом не дана надлежащая правовая оценка и тому обстоятельству, что Налбандяном А.В. получена в декабре 2009 г. компенсация морального вреда в сумме [REDACTED]. по решению Ленинского районного суда г. Кирова от 10 августа 2009 г. именно в связи с фактом длительного неисполнения решения суда от 30 июля 2002 г.

Ссылка суда на то, что взыскание в пользу Налбандяна А.В. компенсации морального вреда в сумме [REDACTED]. по решению суда было произведено до вступления в силу Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», а потому не исключает возможность взыскания компенсации морального вреда в рамках этого закона, основана на неправильном толковании норм материального права.

Из содержания ч. 4 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ следует, что получение компенсации морального вреда в соответствии со ст. 1069 ГК РФ за нарушение права заинтересованного лица на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права требовать

присуждения денежной компенсации за эти же нарушения на основании Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ, поскольку эта выплата также предназначена для компенсации причиненного заинтересованному лицу морального вреда.

Принимая во внимание, что Налбандяном А.В. получена по решению суда компенсация морального вреда за нарушение его права на исполнение судебного постановления в разумный срок, повторное присуждение судом компенсации за это же нарушение на основании Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ является неправомерным.

Предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для изменения обжалуемого решения суда по доводам кассационной жалобы Налбандяна А.В. Судебная коллегия не находит.

С учетом изложенного решение Кировского областного суда от 26 июля 2010 г. Судебная коллегия признает незаконным и необоснованным. Оно вынесено с нарушением норм материального права и подлежит отмене в силу п. 4 ч. 1 ст. 362 ГПК РФ. Так как обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, то Судебная коллегия полагает возможным вынести новое решение по делу об отказе Налбандяну А.В. в удовлетворении его заявления о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Руководствуясь ст. 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского областного суда от 26 июля 2010 г. отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявления Налбандяна А. [REDACTED] Е. [REDACTED] к муниципальному образованию «Город Киров» о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Председательствующий

Судьи

