



Дело № 22-010-7 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.**

при секретаре – **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 20 октября 2010 г. кассационные жалобы осужденного **Танклаева Ф.К.** и адвоката **Царахова С.С.** на приговор суда присяжных Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 6 июля 2010 года, которым

Танклаев Ф.

К

осужден по ст. 222 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы и на основании ст. 24 ч.1 п. 3 УПК РФ от наказания освобожден за истечением сроков давности уголовного преследования; по ст. 146 ч.2 п.п. «а,б,в,д» УК РСФСР к 8 годам лишения свободы, по ст. 102 п.п. «е,з,н» УК РСФСР к 10 годам лишения свободы, по ст. 327 ч.3 УК РФ к штрафу в размере 30000 рублей. На основании ст. 40 ч.1 УК РСФСР путем частичного сложения окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима и штраф в размере 30000 рублей.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденного **Танклаева Ф.К.** и в его защиту адвоката **Лунина Д.М.**, поддержавших доводы кассационных жалоб, и мнение прокурора **Башмакова А.М.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей, Танклаев признан виновным в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов; в разбойном нападении, совершенном с применением насилия, опасного для жизни потерпевших, по предварительному сговору группой лиц, с применением оружия и других предметов, используемых в качестве оружия, с проникновением в жилище и причинением тяжких телесных повреждений; в умышленном убийстве 4-х лиц по предварительному сговору группой лиц, с целью скрыть другое преступление, а также в использовании заведомо подложного документа.

Преступления совершены 10 апреля 1996 года и 3 февраля 2010 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Танклаев Ф.К. и в его защиту адвокат Царахов С.С. указывают, что приговор является незаконным в связи допущенными нарушениями председательствующим норм уголовно-процессуального закона и в связи с несправедливостью приговора. Так, сторона защиты была ограничена в возможности представлять доказательства путем полного и всестороннего допроса свидетеля С [REDACTED] что повлияло на принятое решение присяжными заседателями. Необходимость повторного допроса свидетеля С [REDACTED] обосновывают тем, что в его показаниях, а также в показаниях умершего свидетеля Х [REDACTED] и осужденного Танклаева имеются существенные противоречия, которые надо было выяснить. Осужденный Танклаев утверждает, что он действительно собирался совершить разбой, а когда зашел в домовладение, там уже было два трупа. Забрав там переданный ему пакет, вышел, оставив еще двух человек на произвол судьбы, а затем помог С [REDACTED] замести следы. Таким образом, утверждает о своей непричастности к убийству 4-х лиц. Органы следствия и суд необоснованно отказали в проверке показаний Танклаева на детекторе лжи, тем самым подтвердить правдивость его показаний, а не показаний свидетеля С [REDACTED], на чем было основано обвинение. Просят приговор суда отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и его защитника государственный обвинитель Царахов З.Р. просит приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда является законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных заседателей, в процессе рас-

следования, в стадиях предварительного слушания, назначения судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, не допущено.

Танклаев признан виновным в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей на основании всесторонне и полно исследованных в судебном заседании доказательств. Принцип состязательности сторон при рассмотрении дела был соблюден. Сторонам были представлены равные права в ходе судебного разбирательства заявлять ходатайства и участвовать в исследовании доказательств. Все заявленные осужденным и его защитниками ходатайства, в том числе ходатайство о проверке его показаний на детекторе лжи, судом рассмотрены и по ним приняты обоснованные решения.

Вопреки утверждениям в жалобах ни осужденный, ни его защитники не заявили ходатайство о повторном или дополнительном допросе свидетеля С [REDACTED]

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при отборе присяжных заседателей допущено не было.

Судебное следствие с участием присяжных заседателей проведено в строгом соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о нарушении председательствующим норм УПК РФ при судебном следствии.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст. 338, 339 УПК РФ. Из протокола судебного заседания видно, что как осужденный, так и его защитники согласились с поставленными вопросами перед присяжными заседателями и никаких замечаний не высказали.

Осужденный Танклаев и его защитник Царохов С.С., указывая в своих жалобах о том, что обстоятельства дела установлены неправильно, Танклаев к убийству потерпевших не причастен и его вина в этом не доказана, подвергают сомнению вердикт присяжных заседателей, что является недопустимым в соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ.

Правовая оценка действиям осужденного Танклаева судом дана правильная в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей.

Наказание Танклаеву назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данные о его личности и всех обстоятельствах, смягчающих наказание. Назначенное ему наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости, поэтому оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388
УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от
6 июля 2010 года в отношении **Танклаева Ф [] К []** оста-
вить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи